

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213201189.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Secapital S. á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburské veľkovevodstvo, proti žalovanej Z. V., J.. XX.XX.XXXX, G. S. X, XXX XX G., o zaplatenie 5.264,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 196,61 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 423,44eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca /pôvodný/ sa žalobou zo dňa 18.2.2013 podanou na súd dňa 20.2.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.264,16 Eur s príslušenstvom.

Rozsudkom číslo konania 1C 89/13-54 zo dňa 17.9.2013 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 4.272,49 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50eur splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Počas plynutia odvolacej lehoty podal žalobca odvolanie proti tomuto rozsudku, a to čo do výroku o trovách konania. V odvolaní navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby žalovanej bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 478,89eur.

Krajský súd v Prešove svojim rozsudkom č.k. 7Co 47/2014 zo dňa 31.3.2014 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil, že v prejednávanej veci účastníci rovnaký úspech v konaní nemali. Je to teda práve žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti ním vynaložených trov.

V zmysle ust. § 226 O. s. p. je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto rozhodnutí.

Podľa § 151 ods. 1 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy

dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V časti o zaplatenie sumy 4.272,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.272,49 eur od 1.6.2010 kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 17.9.2013 t.j. vo výške 1.269,45eur, teda celkom vo výške 5.541,94 eur mal žalobca úspech, naopak neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 991,67eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 991,67 eur od 1.6.2010 kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 17.9.2013, vo výške 294,64eur, celkom teda bol neúspešný vo výške 1.286,31eur, v ktorej súd návrh zamietol. V konečnom dôsledku bol teda žalobca v konaní úspešný v časti o zaplatenie 5.541,94 € a neúspešný v časti o zaplatenie 1.286,31€, čo je v percentuálnom vyjadrení pomer úspechu a neúspechu žalobcu 81,16% : 18,84%.

Keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, t.j. 62,32% (od úspechu žalobcu vo výške 81,16 % súd odrátal úspech žalovanej vo výške 18,84%), súd preto náhradu trov konania pomerne rozdelil a žalobcovi priznal právo na 62,32 %-nú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 196,61€ /62,32% zo 315,50€/ a trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, a to za 3 úkony právnej služby:

1./prevzatie a prípravu zastúpenia,/ §14 ods. 1 písm. a//,

2./písomné podanie návrhu na súd dňa 20.2.2013, /§14 ods. 1 písm. b//,

3./písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 12.11.2013, /§14 ods. 1 písm. b//,

a 3x paušálna náhrada hotových výdavkov (3 x 7,81eur/2013/ v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 180,93 Eur /vyčíslená z celkovej uplatňovanej pohľadávky vo výške 5.264,16eur/, v zmysle ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), teda za 3 úkony právnej služby súd priznal žalobcovi sumu 423,44eur /(62,32% zo 566,22€) vrátane 20%DPH/.

Celkom na trovách konania súd priznal žalobcovi sumu pozostávajúcu z časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 196,61 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 423,44eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. S. A. (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.