

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7223010120.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovanej W. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. februára 2023 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

W. G., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Z. XX,

je vinná, že

v Košiciach na ulici Toryská č. 5 v predajni Kaufland v OC Galéria v čase o 14,28 hod. dňa 28.10.2022 odcudzila 1 ks dievčenské ponožky v hodnote 1,49 €, 1 ks chlapčenské ponožky v hodnote 1,49 €, 2 ks Frizzante ružové 0,25 l v hodnote 1,99 € za kus, 1 ks Frizzante biele 0,25 l v hodnote 1,99 €, ktoré si vložila pod oblečenie a následne bez zaplatenia za tento tovar prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená pracovníkom SBS a vyzvaná, aby dobrovoľne vyložila tovar, za ktorý nezaplatila, čím takto krádežou pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, pobočka Toryská 5, Košice, by spôsobila škodu vo výške 9,40 €, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v blokovom konaní dňa 21.08.2022 policajtom Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,00 €, číslo pokutového bloku 2200203392,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1 § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 1/2023 zo dňa 31.01.2023 (právoplatný dňa 17.02.2023), ktorým bol obžalovanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka a obžalovaná aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech, vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.