

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: OT/682/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124014238
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124014238.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Golianom, PhD., podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Tr. por. v trestnej veci obvineného F. H., stíhaného pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., dňa 15.10.2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:
F. H. nar. XX.XX.XXXX v R.
trvale bytom: R., L. XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 10.10.2024 v čase asi o 21:50 hodine v Bratislave po Kostlivého ulici viedol motorové vozidlo značky Toyota Auris evidenčného čísla R kde bol po zastavení vozidla kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, pričom v čase o 21:54 hodine bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom v nameranej hodnote obsahu alkoholu 1,32 miligramov/liter a následnou skúškou v čase o 22:27 hodine v hodnote 1,09 miligramov/liter, pričom skutok spáchal a predmetné motorové vozidlo viedol napriek vedomosti, že v tom čase mal trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/54/2024 zo dňa 18.8.2024, právoplatným toho istého dňa, okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky, ktorý bez ďalšieho má plynúť do 17.8.2026, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Tr. zák.
v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 38 ods. 2, Tr. zák. § 41 ods. 1 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvinenému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 8 (osem) rokov.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

? sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

(12) Podľa § 241 ods. 1 písm. j Tr. zák. v prípade podania odporu súd bezodkladne rozhodne o prijatí obžaloby (to neplatí ak bola obžaloba doručená podľa § 241 ods. 1 písm. l) Tr. zák. a obžalovaný nenamietol vady prípravného konania v lehote 5 pracovných dní odo dňa jej doručenia), v ktorom odôvodní nesplnenie podmienok pre postup podľa písmena f), a nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.