

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206419
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213206419.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: J. V. S., N. XX.X.XXXX, A. K., X. XXXX/XX proti odporcovi: L. A., N. X.X.XXXX, C. A. V., K. K., S. XX, W. A. B., F. K. XXXX/X o zaplatenie 300,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 300,- Eur do 15 dní.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 18,- Eur do 15 dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 300,- Eur s odôvodnením, že dňa 3.1.2013 s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej odporcovi poskytol 300,- Eur s tým, že uvedenú čiastku vráti do 31.1.2013. Navrhovateľ súdu predložil aj uznanie záväzku odporcu zo dňa 3.1.2013 a potvrdenie Tatra Banky o tom, že dňa 3.1.2013 uskutočnil výber v hotovosti v sume 350,- Eur.

Súd pod č. k. 7C/100/2013-10 dňa 18.4.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý však nemohol byť doručený odporcovi, nakoľko podľa oznámenia poštového doručovateľa si zásielku neprevzal. Súd preto platobný rozkaz uznesením zrušil. Súd pobyt odporcu zisťoval aj prostredníctvom Obecného úradu V., lustráciou v Registri obyvateľov SR Banská Bystrica, sociálnej poisťovni a zistil, že odporca sa zdržiava v súčasnosti na adrese B., F. K. XXXX/X. Z trestnej veci tun. súdu sp. zn. 3T/21/2014 bolo zistené, že odporca bol uznaný vinným z prečinu krádeže a súdne písomnosti preberá na adrese, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal v jeho neprítomnosti.

Podľa § 657 Obč. zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Navrhovateľ v tomto konaní mal plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.