

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201476  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123201476.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. W. XX/X, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. W. XX/X, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky nesvojprávnej P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. "W." zariadenie sociálnych služieb - G., Y., G. XXX a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Nitra, Štefánikova 88, Nitra, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje V. G., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdal v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra maloletú S. G., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Bratislava, Slovinská 1, za účelom vykonania odbornej diagnostiky na obdobie troch mesiacov odo dňa nástupu maloletého dieťaťa do uvedeného zariadenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 17.02.2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odovzdania maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Bratislava, Slovinská 1, za účelom vykonania odbornej diagnostiky na dobu troch mesiacov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil z nasledovných dôvodov:

Rodina mal. S. je v evidencii odd. SPODSK od mája 2008. Dôvodom evidencie rodiny bolo telefonické oznámenie z Psychiatrickej liečebne Veľké Zálužie, že v ich zariadení je hospitalizovaná matka mal. S., pani P. G.. Rodina bola navštívená a bolo zistené, že o mal. S. zabezpečuje starostlivosť stará matka pani O. G.. V roku 2012 podala na OS Nitra stará matka návrh na zverenie mal. S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka mal. S. je psychiatrický pacient, má diagnostikovanú schizofréniu, je vedená v psychiatrickej ambulancii. Zdravotný stav matky sa zvykne zhoršovať a vtedy je hospitalizovaná na psychiatrii. Stará matka uviedla, že o mal. S. zabezpečuje starostlivosť od jej narodenia. Rozsudkom OS Nitra č.k. 35P/92/2012-15 bola mal. S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky pani O. G.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2012. V dôsledku zhoršovania zdravotného stavu starej matky pomáhal so starostlivosťou o mal. S. pán V. G. (syn pani O. G.) so svojou partnerkou H. U., ktorý žili so starou matkou v spoločnej domácnosti. V mesiaci september 2019 podal na OS Nitra pán V. G. návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a na zverenie mal. S. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom OS Nitra č.k. 13P/253/2019-28 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť O. G. a mal. S. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti V. G. a matku zaviazal prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet ÚPSVR Nitra, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2019. Rodina pána G. a jeho partnerky H. U. (spoločne majú 8 mal. detí) bola zo strany pracovníkov SPODSK navštevovaná v rámci Plánu sociálnej

práce s dieťaťom a jeho rodinou s cieľom riadneho zabezpečovania starostlivosti o mal. deti, plnenia si rodičovských povinností, dodržiavania hygieny, vrátane osobnej a vlasovej hygieny detí, udržiavanie čistoty v domácnosti a plnenia si riadnej povinnej školskej dochádzky. U mal. Vanesy sa začalo v roku 2020 vyskytovať problémové správanie v školskom prostredí, mal. svojvoľne opúšťala učebne počas vyučovania, nerešpektovala pokyny učiteľov, odvrávala. Taktiež hygiena oblečenia a pomôcok bola na slabšej úrovni, čo škola odôvodnila úrovňou domáceho prostredia mal. S.. Škola hodnotila spoluprácu s pánom G. ako slabšiu, pán G. sa z vlastnej iniciatívy neinformoval o výchovno-vzdelávacích výsledkoch mal., nezúčastňoval sa rodičovských združení. Pokiaľ zamestnanci školy rodinu navštívili, komunikoval slušne a ochotne. Na základe uvedených skutočností vydalo dňa 26.02.2020 odd. SPODSK Odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre vykonávanie opatrení v Centre pre deti a rodiny - vykonávanie odborných metód práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa v CDR Kolíňany. V sledovanom období odd. SPODSK prijalo podnet, kde sa uvádzalo, že pán G. s partnerkou prístupujú k mal. S. inak ako k svojim vlastným mal. deťom. Zo strany pracovníkov SPODSK bol vykonaný pohovor s pánom G. a tiež s mal. S.. Mal. uviedla, že v rodine sa cíti dobre, vyrastala tu od malička a uviedla, že nemá viacej povinností ako ostatné deti v rodine. Deti pána G. označila ako svojich súrodencov. Pán G. s partnerkou uviedli, že medzi deťmi nerobia rozdiel. Ak mal. S. neposlúcha, vyhrešia ju tak ako aj ostatné deti. V mesiaci august 2021 sa rodina presťahovala z Dražoviec do Lokality P. W., dôvodom boli nevyriadené vlastnícke vzťahy k RD v W.. Dňa 10.09.2021 bola partnerka pána G. vzatá do ÚVVTOS Nitra z dôvodu opakovaných krádeží. Pán G. zabezpečoval starostlivosť sám, občas mu pomáhal starostlivosť o jeho mal. deti zabezpečovať jeho brat pán Z. G.. V mesiaci február 2022 sa pani U. vrátila z výkonu trestu. V roku 2022 sa u mal. S. začali vyskytovať opakované krádeže v obchodných centrách, väčšinou mal. kradla alkohol. Počas výsluchov na polícii mal. odmietala komunikovať, nadobudli sme dojem, že je k tomu nabádaná zo strany pani H. U., partnerky pána G.. Pri návšteve v rodine pán G. aj pani U. uviedli, že majú vedomosť o krádežiach mal. S., avšak podľa nich je S. ťažko ustriechnuteľná. Stáva sa, že mal. povie, že ide s ostatnými deťmi na ihrisko, potom sa vytratí a odíde autobusom do Nitry a vráti sa domov, akoby sa nič nestalo. Pani U. uviedla, že mal. S. sa dopúšťala krádeží v čase, keď ona bola vo výkone trestu a jej partner pán G. nestíhal riadne odsledovať všetky mal. deti. Pánovi G. sme odporučili, aby mal. S. viacej kontrolovali, prípadne chodili na ihrisko s deťmi a mali ich pod kontrolou. Pani U. dostala za úlohu vybaviť vyšetrenie mal. S. u pedopsychiatra a termín nám oznámiť. Nakoľko pani U. termín vyšetrenia nezabezpečila, bol termín vybavený zo strany pracovníkov SPODSK a rodina bola o termíne upovedomená a tiež o nutnosti jeho dodržania vzhľadom na vyťaženosť pedopsychiatra. V mesiaci jún 2022 Pracovníci SPODSK realizovali návštevu mal. S. v školskom prostredí, za účelom vykonania pohovoru s mal. S.. Vykonanie pohovoru v školskom prostredí sme realizovali z dôvodu neutrálneho prostredia mal. S., nakoľko v domácom prostredí a tiež na polícii mal. odmietala komunikovať. Spočiatku mal. S. odmietala komunikovať. Postupne ako sme sa rozprávali ako sa jej darí v školskom prostredí, mal. začala komunikovať, prešli sme na tému ako sa cíti v domácnosti strýka pána G., mal. uviedla: "U strýka som doma, rozumiem si aj s jeho deťmi, najviac s V.. U strýka máme každý domáce povinnosti, ja väčšinou zametám kuchyňu a hrám sa s menšími deťmi". Na našu otázku, či dostáva od strýka vreckové, mal. S. uviedla, že dostáva tak 3 eurá, väčšinou si kúpy sladkosti. Na našu otázku, či chodí v škole na obedy, mal. S. uviedla, že obedy má doma. K opakovaným krádežiam, ktorých sa dopúšťa nechcela povedať nič. Po chvíli uviedla, že alkohol, ktorý ukradne, na ulici predá, pýta sa ľudí, či chcú kúpiť alkohol za polovičnú cenu. V., ktorý nepredá, potom vyhodí do smetí. Na našu otázku, či ju niekto nahovára ku krádežiam, mal. neodpovedala. Mal. S. sme upovedomili, že pokiaľ bude v krádežiach pokračovať aj naďalej, budeme musieť zvážiť, či je vhodné, aby zostala v starostlivosti pána G. a vzhľadom na skutočnosť, že má problémové správanie budeme zvažovať umiestnenie do diagnostického centra. Mal. S. na to reagovala: "ja už nebudem kradnúť, chcem zostať bývať u strýka, je to moja rodina a chcem bývať s nimi". O možnosti zvažovania umiestnenia mal. S. do diagnostického centra sme upovedomili aj pána G. a pani U., ktorí uviedli, že oni nedopustia, aby mal. S. bola niekam umiestnená. Opätovne sme ich upovedomili, že je nutné s mal. S. absolvovať vyšetrenie u pedopsychiatra. K dnešnému dňu vyšetrenie u pedopsychiatra mal. neabsolvovala.

V roku 2022 je na Okresnom úrade Nitra evidovaných 12 priestupkov, ktoré boli ukončené odložením, nakoľko mal. v čase spáchania priestupkov nedovršila 15-ty rok svojho veku. Vzhľadom na opakované krádeže, ktoré pokračovali aj napriek upovedomeniu mal. S. aj pána G. o dôsledkoch takéhoto správania, pracovníci SPODSK podali dňa 31.08.2022 žiadosť o umiestnenie mal. Vanesy do diagnostického centra. Dňa 06.09.2022 nám bolo zo strany diagnostického centra zaslaná odmietavá odpoveď, vzhľadom na naplnenie kapacity zariadenia. V mesiaci január 2023 nás kontaktovala pracovníčka

diagnostického centra a uviedla, že sa uvoľnilo miesto v ich zariadení. Vzhľadom na finančné možnosti v rodine umiestnenie mal. S. do diagnostického centra môžu realizovať pracovníci SPODSK. (1)

Z dôvodu, že u mal. S. nebola doposiaľ realizovaná odborná diagnostika a taktiež komunikácia s mal. je obtiažna, považuje navrhovateľ pobyt mal. S. v diagnostickom centre za prínosný vo vzťahu k získaniu informácií o skutočnostiach ovplyvňujúcich jej problémové správanie v domácom prostredí a preto žiada nariadiť toto neodkladné opatrenie, (2)

Súd sa oboznámil s podrobným návrhom navrhovateľa, s rodným listom maloletého dieťaťa a s predloženými listinnými dôkazmi a to oznámeniami OR PZ Nitra - hláseniami o priestupkoch maloletého dieťaťa od 02/2022 do 09/2022, lustráciou v evidencii priestupkov, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra 13P/253/2019. (3)

Maloletá S. G., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/253/2019-28 zo dňa 29.10.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti V. G., nar. XX.XX.XXXX, matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Nitra 24Ps/10/2015-55 zo dňa 03.09.2015 pozbavená spôsobilosti na právne úkony, nemá tak rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu okrem vyživovacej povinnosti dieťaťa. Mal. S. žije so strýkom V. G., jeho družkou H. U. a ich ôsmymi mal. deťmi v Lokalite P. W., v nájomnom 3- izbovom byte nižšieho štandardu. Dve miestnosti rodina využíva ako spálne a detské izby a tretia najväčšia miestnosť slúži ako kuchyňa a obývačka rodiny. V domácnosti sa nachádza funkčná kúpeľňa spojená s toaletou. Hygiena v domácnosti v čase návštev pracovníkov UPSVaR Nitra býva na primeranej úrovni vo vzťahu k sociálnemu prostrediu rodiny. Príjem rodiny pána G. pozostáva z poberania PnD vo výške 480 eur mesačne, z čoho je suma 240 eur vyplácaná formou osobitného príjmu. Partnerka pána G. poberá rodičovský príspevok vo výške 301 eur mesačne. Pánovi G. je vyplácaný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 208,80 eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do NOS vo výške 214,10 eur mesačne, náhradné výživné 32,11 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, ktorý je vyplácaný formou osobitného príjmu. Mal. S. navštevuje ZŠ Z. v Dražovciach, kde je v šk. roku 2022/2023 žiačkou 8.ročníka. Na základe diagnostickej správy je mal. zaradená do kategórie žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, u ktorých sa prihlíada na sociálne znevýhodnenie v rodine, napr. pri podmienkach žiaka na možnosť domácej prípravy. Intelekt nie je v pásme mentálnej retardácie, preto je mal. radená medzi intaktných žiakov. Mal. S. školu navštevuje pravidelne, hoci relatívne často chýba na vyučovaní, jej doterajšie absencie v šk. roku 2022/2023 boli riadne ospravedlnené v súlade so školským poriadkom. S dochádzaním do školy pomáha škola, tak aby sa mal. S. aj deti pána G. dokázali presúvať z miesta bydliska do školy ( v minulosti žila rodina v Dražovciach, aktuálne žije na P. dvore) aj z toho dôvodu, aby deti zmenou bydliska nemuseli meniť školské prostredie, v ktorom sú zvyknuté.

O. S. sa opakovane dopúšťa krádeží v obchodoch a obchodných centrách v meste Nitra. Podľa predložených správ Okresného riaditeľstva PZ v Nitre sa dopúšťala opakovane priestupkov proti majetku, odcudzovala potraviny, oblečenie, alkohol, cigarety, drogistický tovar. S maloletou S. od roku 2022 ÚPSVaR Nitra na základe odporúčania orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre vykonávanie opatrení v CDR - vykonávanie odborných metód práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa v CDR Koliňany sa pracuje, rovnako ako aj s rodinou, v ktorej maloletá žije. Opakovane boli vykonávané viaceré pohovory s dieťaťom, V. G. a jeho partnerkou, napriek tomu maloletá s krádežami neprestala. V. G. a jeho partnerke bolo odporúčané vybaviť vyšetrenie u pedopsychiatra, čo nezrealizovali. Maloletá bola opakovane zo strany ÚPSVaR, že pokiaľ bude v krádežiach pokračovať, vzhľadom k jej problémovému správaniu je tu možnosť umiestnenia do diagnostického centra. Navrhovateľ má záujem maloletú umiestniť do diagnostického centra už v lete 2022, z dôvodu nedostatku voľných miest to nebolo možné zrealizovať, aktuálne je v Diagnostickom centre v Bratislave miesto uvoľnilo. U maloletej doposiaľ nebola realizovaná odborná diagnostika. (4)

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (5)

A. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (6)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (7)

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (8)

Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. (9)

Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (10)

Súd na základe navrhovateľom tvrdených skutočností v návrhu a po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP. Navrhovateľ preukázal potrebu bezodkladného riešenia situácie maloletej S. G., pretože je ohrozený zdravý vývoj dieťaťa z dôvodu narušenej výchovy a nezvládania starostlivosti zo strany osoby, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - strýka dieťaťa V. G.. Navrhovateľ preukázal potrebu okamžitej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania nariadením neodkladného opatrenia, pretože zdravý vývoj maloletého dieťaťa je v aktuálnom výchovnom prostredí vážne narušený. Predtým ako sa rozhodne, či je potrebné zabezpečiť odbornú pomoc pre maloleté dieťa pobytom mimo rodinného prostredia alebo sa bude s maloletým bude pracovať v rámci rodiny je potrebné zabezpečiť komplexnú odbornú diagnostiku a je nevyhnutné odbornú pomoc maloletému dieťaťu zaisťiť pobytom v Diagnostickom centre Bratislava. (11)

Situácia na strane maloletého dieťaťa sa zhoršuje, maloletá sa opakovane dopúšťa krádeží a len pre nízky vek dieťaťa ešte nie je trestne zodpovedná, V. G. nedokáže výchovne na dieťa pôsobiť tak, aby sa nevhodného a protizákonného konania nedopúšťalo. Maloletá v rodine nemá dobrý vzor správania sa, partnerka V. pácha trestnú činnosť, za ktorú bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody. Rodina nedokázala dieťaťu zabezpečiť maloletej odbornú pomoc formou ambulantnej starostlivosti pedopsychiatra. Preto súd nariadil V.i v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti označeného diagnostického centra. Aktuálne je plne v záujme dieťaťa, aby bolo ihneď vyňaté z rodinného prostredia, aby nedošlo k ujme na jeho zdravom psychickom a sociálnom vývine a aby bolo umiestnené do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, kde sa zabezpečí odborná pomoc dieťaťu formou zabezpečenia psychologickéj starostlivosti a realizácie komplexnej diagnostiky maloletého dieťaťa. (12)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (13)

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 3 CMP. (14)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.