

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010207
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010207.1

Rozhodnutie

sp. zn. 3T/48/2014 - 134
IČS: 5614010207

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 4. 8. 2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b v i n e n é h o :

C. D. O. M. O. G. E. L. É. T. O., nar. X. X. XXXX H. A., trvale bytom O. XXXX/X, A.,
F. Č.. Z. XXXX, L. - L., Č. A.,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/171/2013 -

160 zo dňa 18. 11. 2013, právoplatného dňa 7. 12. 2013, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak,

že dňa 8. 9. 2009 o 17:00 hodine v Rožňave, na ulici Šafárikovej, požiadal JUDr. K. D. o pôžičku peňazí, za účelom opravy poškodeného motorového vozidla, v sume 100,-Eur, ktorú mu obratom aj prostredníctvom pošty zaslala, a v presne nezistený deň v polovici mesiaca september roku 2009 v kancelárii C.. K. D. v L., U. Z. Š. Č.. XX, od nej vylákal 950,- Eur, na ten istý účel, pričom uviedol, e je v časovej tiesni, nakoľko jeho klient čaká v taxíku a ponáhl'a sa na letisko, a tak na jeho naliehanie pristúpila a žiadanú sumu mu vydala, s tým, že sa vzájomne dohodli požičanú sumu vrátiť do troch mesiacov, čo neučinil, a tak C.. K. D. spôsobil škodu vo výške 1.050,- Eur,

v presne nezistenom čase, od mesiaca november roku 2010 do mesiaca jún roku 2011, v Rožňave, pod rôznymi zámienkami vylákala od Y. E. sumu vo výške najmenej 250,- Eur, v úmysle jej tieto nevrátiť, čím Y. E. spôsobil škodu vo výške najmenej 250,- Eur,

dňa 21. 2. 2011 v Rožňave, na presne nezistenom mieste za účelom údajnej kúpy bytu, vylákal od B.. G. G.É. sumu 1.600,- Eur a v presne nezistený deň v mesiaci jún roku 2011, za účelom údajnej odmeny pre právnicka, vylákal od neho sumu 300,- Eur, s tým, že požičané peniaze mu vráti do konca roku 2011, čo však doposiaľ neučinil, čím B.. G. G.O. spôsobil škodu vo výške najmenej 1.900,- Eur,

právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste odňatia slobody trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/171/2013 - 160 zo dňa 18. 11. 2013, právoplatného dňa 7. 12. 2013, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

R u š í výrok, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť uhradiť C.. K. D., U.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, L., spôsobenú škodu vo výške 1.050,- Eur a B.. G. G.G., U.. X. XX. XXXX, trvale bytom R.Á. XX, A., spôsobenú škodu vo výške 2.120,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený:

C. D. O. M. O. G. E. L. É. T. O., U.. X. X. XXXX H. A., trvale bytom O. XXXX/X, A.,
F. Č.. Z. XXXX, L. - L., Č. A.,
u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

- dňa 8. 9. 2009 o 17:00 hodine v Rožňave, na ulici Šafárikovej, požiadal JUDr. K. D. o pôžičku peňazí, za účelom opravy poškodeného motorového vozidla, v sume 100,-Eur, ktorú mu obratom aj prostredníctvom pošty zaslala, a v presne nezistený deň v polovici mesiaca september roku 2009 v kancelárii C.. K. D. H. L., U. Z. Š. Č.. XX, od nej vylákal 950,- Eur, na ten istý účel, pričom uviedol, že je v časovej tiesni, nakoľko jeho klient čaká v taxíku a ponáhľa sa na letisko, a tak na jeho naliehanie pristúpila a žiadanú sumu mu vydala, s tým, že sa vzájomne dohodli požičanú sumu vrátiť do troch mesiacov, čo neučinil, a tak C.. K. D. spôsobil škodu vo výške 1.050,- Eur,

v presne nezistenom čase, od mesiaca november roku 2010 do mesiaca jún roku 2011, v Rožňave, pod rôznymi zámienkami vylákala od Y. E. sumu vo výške najmenej 250,- Eur, v úmysle jej tieto nevrátiť, čím Y. E. spôsobil škodu vo výške najmenej 250,- Eur,

- dňa 21. 2. 2011 v Rožňave, na presne nezistenom mieste za účelom údajnej kúpy bytu, vylákal od B.. G. G. sumu 1.600,- Eur a v presne nezistený deň v mesiaci jún roku 2011, za účelom údajnej odmeny pre právnicka, vylákal od neho sumu 300,- Eur, s tým, že požičané peniaze mu vráti do konca roku 2011, čo však doposiaľ neučinil, čím B.. G. G. spôsobil škodu vo výške najmenej 1.900,- Eur,

- po tom, čo sa dňa 28. 6. 2011 na sociálnej sieti D..E. vystupujúci pod nickom N. zoznámil s R.. B.. C. E., U.. XX. X. XXXX, F. R. H. XXXX/XX, M. G., vylákal od nej postupne pod rozličnými nepravdivými zámienkami peňažné prostriedky, ktoré mu zasielala zo svojho účtu vedeného v E., a.s., alebo vkladala v hotovosti na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v M., a.s. na meno Y. E. a to dňa 28. 7. 2011 sumu 2.500,- Eur, dňa 3. 8. 2011 sumu 1.000,- Eur, dňa 15. 8. 2011 sumu 200,- Eur, dňa 25. 8. 2011 sumu 400,- Eur a dňa 21. 9. 2011 sumu 1.700,- Eur zaslala podľa inštrukcií, ktoré jej poslal SMS správou na vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXX/XXXX a taktiež pri osobnom stretnutí dňa 24. 7. 2011 na odpočívadle Dechtáre pri Liptovskom Mikuláši mu osobne odovzdala sumu 500,- Eur, hoci vedel, že tieto finančné prostriedky nebude vedieť vrátiť, tak ako sľuboval, do konca roka 2011 a tieto nevrátil ani do dnešného dňa, čím R.. B.. C. E. spôsobil škodu vo výške 6.300,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 a § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť uhradiť

- poškodenej C.. K. D., U.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, L., spôsobenú škodu vo výške 1.050,- Eur.

- poškodenému B.. G. G., U.. X. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, A., spôsobenú škodu vo výške 2.120,- Eur.

- poškodenej R.. B.. C. E., U.. XX. X. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, M. G., spôsobenú škodu vo výške 6.300,- Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho

doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavno m pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 4. augusta 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa