

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200210  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200210.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času T. S. XXX, XXX XX K., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času Y. XX, XXX XX Z., deti rodičov O.. A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času Y. XX, XXX XX Z. a O.. W. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času T. S. XXX, XXX XX K., na návrh matky mal. detí, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Súd d o č a s n e z v e r u j e mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke O.. W. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013.

Otec mal. detí O.. A. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. detí podala na tunajší súd dňa 16.01.2014 ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. S. A., nar. XX.X.XXXX a S. A., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. S. sumou 150 eur a mal. S. sumou 100 eur a predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. a S. každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Podaný návrh odôvodnila tým, že ako rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo v rímskokatolíckom chráme v Lučenci dňa 30.8.2003. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to S. A., nar. XX.XX.XXXX a S. A., nar. XX.XX.XXXX. Otec mal. detí podal dňa 13.2.2013 návrh na rozvod manželstva na Okresnom súde Prešov. Konanie bolo odstúpené na Okresný súd v Starej Ľubovni z dôvodu, že otec mal. detí je sudcom Okresného súdu Prešov. Konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom je t.č. vedené na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 2P/38/2013. Doposiaľ

vo veci nebolo rozhodnuté, v konaní bol uznesením zo dňa 19.11.2013 ustanovený znalec z odboru psychológie Mgr. Branislav Bodo.

Matka mal. detí podala dňa 25.8.2013 na tunajšom návrh na úpravu práv a povinnosti k mal. deťom na čas do rozvodu. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/104/2013 a vo veci nie je rozhodnuté.

Podľa názoru matky mal. detí došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi konania a k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nakoľko ako rodičia mal. detí sa nevedeli dohodnúť na jesenných prázdninách, t.j. koľko dní budú deti tráviť jesenné prázdniny u matky a u otca, otec neakceptoval návrhy matky. Taktiež dňa 29.11.2012 otec vybral mal. syna zo škôlky a cestoval s ním do Z., aj keď dieťaťu nebolo dobre. Deti počas pobytu u otca nebývajú u neho v byte ale v byte jeho terajšej priateľky, čo matka považuje za absolútne nemorálne. Taktiež opakovane vyzdvihol deti zo škôlky a školy bez toho, aby vopred informoval matku. Ďalej sa nevedeli dohodnúť na vianočných prázdninách a deti na základe rozhodnutia otca boli u neho aj vrátane Vianoc. Matka si mal. dcéru vyzdvihla 12.01.2014 avšak mal. syn ostal u otca s tým, že bude v určitých intervaloch u otca aj u matky, keďže nie je školopovinný.

Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti, otec uhradil matke výživné v mesiaci október, november a december 2012 sumou 100 eur na obe deti.

Matka zdôraznila, že je jej povinnosťou chrániť svoje deti a najmä je schopná a pripravená vytvoriť pre zdravý psychický vývin ďaleko plnohodnotnejšie prostredie, a to nielen emocionálne a psycho-sociálne, ale aj ekonomické zázemie. Tiež je pripravená uchovať aj normálny kontakt otca s deťmi podľa dohody rodičov.

Vzhľadom na uvedené považuje konanie otca mal. detí za nezodpovedné voči mal. deťom a aj ich matke a teda žiada vydať predbežné opatrenie.

Súd rozhodol o návrhu matky mal. detí uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, tak že konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia.

Podaním doručeným súdu dňa 4.7.2014 matka uviedla, že trvá na podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia a ďalej uvádza skutočnosti odôvodňujúce nevyhnutnosť dočasnej úpravy predbežným opatrením. Otec mal. detí nič nezmenil na tom, čo napriek jej nesúhlasu svojvoľne zaviedol v januári 2014. Súrodenci nemohli byť spolu polovicu z každého mesiaca v období od januára do júna 2014, podľa neohľadupného manželovho systému jej bral syna po 12 dňoch pobytu s ňou k sebe na 16 dní. So synom mohla byť jeden víkend v mesiaci, kým otec mal. detí tri víkendy v mesiaci (z toho jedného víkendy v mesiaci, ktorý môže stráviť so synom v mesiaci, raz musela ísť po dcéru, raz začal mať syn ovčie kiahne a raz boli neplánovane hospitalizovaný kvôli operácii). Ďalej uviedla, že keď otec mal. detí zaviedol, že musí chodiť po deti do Prešova, zároveň uviedol, že lístky na vlak u detí pokryje v plnej výške. V konečnom dôsledku nielenže žiadnym spôsobom finančne neprispel na uspokojenie životných potrieb ich detí, ale v podstate ju vystavil ešte vyšším výdavkom, keďže na cestovné dvakrát do mesiaca minie 140,- eur, kým manžel jej posielal iba 100,- eur. Poukázala aj na skutočnosť, že je koniec školského roka a čoskoro sa začne nový školský rok, kedy aj syn nastúpi do základnej školy, nakoľko nie je právoplatné žiadne rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom, preto je potrebné nariadenie predbežného opatrenia, ktoré by upravilo pomery v ich rozpadnutej rodine. V konečnom dôsledku si to ako vždy odnesú deti a momentálne jedine predbežným opatrením sa dá zabrániť tomu, aby mal. S. nebol odlúčený od sestry a svojej matky a nemusel pendlovať medzi dvoma školami a záujmovými krúžkami a kolektívami na opačných koncoch republiky. Ďalej uviedla, že v rozvodovom konaní požiadala o kontrolný znalecký posudok, čiže kým sa v rozvodovom konaní dospeje k nejakému záveru potrvá to ešte minimálne pol roka. Záverom apelovala na súd, aby rozhodol čo najviac v záujme oboch mal. detí, a tým by bolo vydanie predbežného opatrenie v znení jej návrhu. Poukázala na Deklaráciu práv dieťaťa zo dňa 20.11.1959, pričom tá potvrdzuje nevhodnosť manželom a súdnym znalcom navrhovaného spôsobu zverenia mal. detí do starostlivosti jedného z rodičov, pretože

pri oboch spôsoboch by boli súrodenci rozdelení a syn od matky odlúčený. Síce takýto spôsob je v zmysle zákonov možný, ale v tomto prípade vzhľadom na všetky doteraz uvedené skutočnosti rozhodne nie normálny a pre zdravý vývin mal. detí je najlepší iný spôsob zverenia mal. detí do starostlivostí, a to taký ako navrhuje matka mal. detí.

Dňa 17.7.2014 bol súdu doručené podanie otca, v ktorom popisuje situáciu, ktorá vznikla medzi účastníkmi konania po pojednávaní nariadenom na deň 14.7.2014 v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Toto pojednávanie bolo odročené, nakoľko sa ho matka mal. detí nemohla zúčastniť z jej zdravotných dôvodov. Pred pojednávaním nahliadol do spisu sp. zn. 4P/126/2014, v ktorom podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, kde súd dňa 7.7.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým zveril mal. S. do jeho osobnej starostlivosti. Následne popísal komunikáciu medzi ním a matkou mal. detí vo vzťahu k ich vzájomnému stretávaniu a odovzdaniu mal. detí matke. Nakoľko mal. deti mali byť od 14.7.2014 po dobu dvoch týždňov u matky, odovzdanie detí podmienil prevzatím predbežného opatrenia matkou, z obavy opakovania sa udalostí z minulého roka, kedy matka mal. detí svojvoľne odšťahovala deti a z obavy, že, keď si matka mal. detí osobne nepreberie predbežné opatrenie, že nebude rešpektovať dohodu o striedaní detí a mal. S. si svojvoľne opäť nechá ako to urobila v minulosti. Ďalej uviedol, že vysvetlil mal. S., že môže ísť s mamkou, pričom mal. S. môže ísť neskôr, keď mamka preberie rozhodnutie, že to robí zo strachu, aby sa nestalo to, čo pred rokom. Obe deti to pochopili s tým, že mal. S. pôjde s matkou a o dva týždne si určite vybaví od mamky povolenie prísť opäť. Mal. S. sa potešil, že ostáva nateraz s otcom mal. detí. Dňa 16.7.2014 si matka mal. detí prebrala mal. S..

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Uznesením sp. zn. 2P/4/2014 zo dňa 4.8.2014 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Toto konanie nie je právoplatne ukončené.

Taktiež na tunajšom súde je vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Toto konanie taktiež nie je právoplatne ukončené.

Otec mal. detí podal na tunajšom súde návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke dočasne znášať právo otca určovať miesto pobytu mal. detí, nariadiť matke dočasne, aby sa zdržala výkonu rodičovského práva voči mal. deťom spočívajúceho v zmene miesta pobytu mal. detí bez súhlasu otca a tiež nariadiť matke, aby najneskôr do 31.10.2013 zabezpečila návrat mal. detí na vlastné náklady na miesto ich obvyklého pobytu - A. K. XXX a o presnom termíne návratu mal. detí informovala otca najneskôr tri dni pred ich návratom. Vec je vedená pod sp. zn. 4P/207/2013, návrh otca mal. dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia bol súdom prvého stupňa zamietnutý. Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 1CoP/36/2013 zo dňa 3.4.2014 potvrdil toto uznesenie. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 22.4.2014.

Matka mal. dieťaťa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde Bratislava II, ktorým žiadala dočasne zveriť deti do jej starostlivosti, určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca a tiež upraviť styk otca s mal. deťmi. O tomto jej návrhu bolo rozhodnuté uznesením č.k. 49P/135/2013-17 dňa 14.8.2013 tak, že súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že dôvody, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jedným rodičom, v danom prípade matkou v postavení navrhovateľky a sú nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/135/2013 zo dňa 14.8.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013.

Matka mal. detí podala návrh na vydanie predbežného opatrenia aj na Okresný súd Stará Ľubovňa, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 2P/103/2013-60 zo dňa 28.10.2013 tak, že mal. deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke O.. W. A., nar. XX.XX.XXXX. Otca mal. detí O.. A. A., nar. XX.XX.XXXX zaviazal povinnosťou uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90 eur mesačne. Rozhodol, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi S. A. a S. A. každý párnny víkend v mesiaci od piatka v čase od 16,00 hod. do nedele do 19.00 hod., matke uložil povinnosť mal. deti na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovenom čase odovzdať a otcovi povinnosť mal. deti v stanovenom čase prevziať a matke v stanovenom čase vrátiť. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Na základe podaného odvolania vo veci rozhodol Krajský súd Prešov tak, že zrušil uznesenie a konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že v danom prípade ide o totožné návrhy podané na dvoch súdoch /Okresnom súde Bratislava II 7.8.2013 a Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 23.8.2013/ a teda ide o prekážku veci právoplatne rozhodnutej - res iudicata.

Otec mal. detí podal na tunajšom súde dňa 30.6.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 4P/126/2014 - 65 zo dňa 7.7.2014 tak, že mal. S. A., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca O.. A. A., nar. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Toto uznesenie však nie je právoplatné, nakoľko bolo doručené matke mal. dieťaťa ako aj otcovi mal. dieťaťa dňa 28.7.2014.

Ďalej otec mal. detí podal na tunajšom súde dňa 25.6.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností miestom povinnej školskej dochádzky mal. S. A., nar. XX.X.XXXX bude od 1.9.2014 Základná škola na ulici D. X, XXX XX Z.. Uznesením č.k. 4P/123/2014-54 zo dňa 24.7.2014 súd návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Toto uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zák. ustanovenia ide o rovnakú vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúce z rovnakých skutkových okolností.

V konaní o vydanie predbežného opatrenia vedeného na tunajšom súde bolo uznesením č.k. 4P/126/2014 - 65 zo dňa 7.7.2014 bolo rozhodnuté o dočasnom zverení mal. S. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti jeho otca. Potrebu dočasnej úpravy, vo forme dočasného zverenia mal. S. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok súd videl predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou k dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. S.. Ďalej súd poukázal na skutočnosť, že je potreba predchádzať tomu, aby si vzájomne rodičia brali maloleté dieťa bez vzájomnej dohody do osobnej starostlivosti. Teda je v záujme mal. S. stabilizovať jeho výchovné prostredie do právoplatného rozhodnutia jednak v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a jednak v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Stabilizáciu výchovného prostredia a zároveň aj čiastočné nastavenie pravidiel pri výkone rodičovských práv a povinností súd videl aj v tom, že mal. S. je vo veku, kedy má od septembra 2014 nastúpiť do školy. Súd zároveň neupravoval styk matky s mal. S. vzhľadom na skutočnosť uvedenú v návrhu otca mal. dieťaťa, a to že medzi otcom mal. dieťaťa a matkou mal. dieťaťa je konkludentná dohoda ohľadne „podelenia“ si školských prázdnin, kedy si deti mienia striedať po dvoch týždňoch,

príčom prvé dva týždne „začínajú“ deti v Z.. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že styk mal. S. s jeho matkou ako aj styk otca s mal. deťmi, teda mal. S. a mal. S. ako aj ich stretávanie navzájom bude od septembra / pokiaľ nedôjde k dohode medzi rodičmi/, potrebné upraviť aj vzhľadom na ich nástup do školy a s tým súvisiacimi povinnosťami. Toto uznesenie bolo doručené rodičom mal. S. dňa 28.7.2014. Teda obidvaja rodičia boli oboznámení s jeho obsahom. Vzhľadom na nedávne rozhodnutie ako aj vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že u mal. S. A., nar. XX.X.XXXX nedošlo k žiadnej podstatnej zmene od posledného rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k nemu. Teda ide o ten istý nárok, týkajúci sa tých istých účastníkov, ten istý petit návrhu a tiež o rovnaký právny dôvod a skutkové okolnosti, a teda o prekážku veci právoplatne rozhodnutej vo vzťahu k mal. S.. Vzhľadom na uvedené súd konanie vo vzťahu k tomuto dieťaťu zastavil.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom bol vypracovaný Znalecký posudok č. 1/2014 zo dňa 28.1.2014 a Doplnok k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, a to znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. Branislavom Bodom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že súdny znalec odporučil mal. S. zveriť do osobnej starostlivosti matky mal. detí a mal. S. do osobnej starostlivosti otca mal. detí. Dospel k záveru, že psychologický prínos striedavej osobnej starostlivosti bude pre mal. S. menší ako jeho zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Toto riešenie bude pre dieťa menej zaťažujúce, a to aj s ohľadom na blížiaci sa proces zaškoloňovania dieťaťa, ktorý so sebou prináša zvýšené nároky na adaptačné mechanizmy osobnosti dieťaťa, už aj tak dlhodobo „neurotizované“ rozvodovou rodinnou situáciou. Veľká vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, návšteva dvoch rôznych základných škôl, prispôsobovanie sa dvom rôznym kolektívom v škole môžu vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa vyvolávať u neho zhoršenie psychickej stability v podobe psychosomatickej, neurotickej symptomatiky a celkové psychické vyčerpanie. V Doplnku k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, taktiež zodpovedal na otázku „Aká je vzájomná väzba mal. detí navzájom a aký vplyv na ďalší vývin oboch detí (tak mal. S. ako aj mal. S.) by mala skutočnosť ak by boli rozdelené (každé by bolo zverené do starostlivosti iného rodiča)?“ Súdny znalec na túto otázku zodpovedal nasledovne: „Súrodenecký vzťah má pre obidve deti podpornú funkciu, prežili a prežívajú spolu konfliktné situácie medzi rodičmi; napriek „pravidelným“ súrodeneckým konfliktom a súpereniu sa majú radi a navzájom sa potrebujú. Vzhľadom k vyššiemu veku mal. S., táto sa už viacej orientuje na nadväzovanie rovesníckych vzťahov v novom mieste bydliska v Bratislave (školský kolektív) a je od brata emočne menej závislá - preferencia iných záujmov a trávenia voľného času. Jej pravidelné relatívne krátkodobé odlúčenia od brata by u nej ďalší osobnostný vývin nemalo významne narušiť. Mal. S. vzhľadom k jeho nižšiemu veku, vzťah so sestrou prežíva intenzívnejšie, vzhliada na ňu ako na staršiu, skúsenejšiu, hľadal u nej oporu, možnosť rozptýlenia a spoločnosť pre hrové aktivity. U maloletého bude v prípade rozdelenia súrodencov prebiehať intenzívnejšie „smútková práca“ z odlúčenia, ktorá by však v prípade vhodného nastavenia stretávania s a súrodencov a systematickej emočnej podpory zo strany rodiča, ktorému by bol zverený, nemusela ovplyvniť osobnostný vývin dieťaťa v zmysle psychopatológie a emočnej deprivácie..“

Súd právne uzatvára:

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do

zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený

pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebolo by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva

bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov k mal. S. v jej záujme v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p., a to jeho zverením do dočasnej starostlivosti matky.

Potreba dočasnej úpravy, vo forme dočasného zverenia mal. S. do osobnej starostlivosti jej matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok súd videl predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. S.. Nepochybne je v záujme mal. S. zabezpečiť jej stabilné

výchovné prostredie do právoplatného rozhodnutia jednak v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a jednak v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Súd vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na závery Znaleckého posudku č. 1/2014 zo dňa 28.1.2014 ako aj jeho Doplnku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014 dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti jej matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné, súd v tomto štádiu nemá všetky doklady o príjmových a zárobkových pomeroch rodičov, a preto otca zaviazal k povinnosti pre mal.

S. platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. V rámci predbežného opatrenia možno nariadiť rodičom platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, a to v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej. V tejto časti súd poukazuje na vyjadrenie matky mal. detí, ktorom uvádza, že otec jej na výživu mal. detí prispieva sumou 100 eur.

Súd neupravil styk otca s mal. S., a to vzhľadom aj na skutočnosť jednak čiastočne uvedenú vo vyjadrení otca mal. dieťaťa zo dňa 17.7.2014 ako aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/126/2013, že medzi otcom mal. dieťaťa a matkou mal. dieťaťa je konkludentná dohoda ohľadne „podelenia“ si školských prázdnin, kedy si deti mienia striedať po dvoch týždňoch, pričom prvé dva týždne „začínajú“ deti v Z.. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že styk mal. S. s jej otcom ako aj styk matky a otca s mal. deťmi, teda mal. S. a mal. S. ako aj ich stretávanie navzájom bude od septembra, pokiaľ nedôjde k dohode medzi rodičmi, potrebné upraviť aj vzhľadom na ich nástup do školy a s tým súvisiacimi povinnosťami. Vzhľadom na vzniknutú situáciu po nástupe mal. detí do školy bude potrebné upraviť ich stretávanie tak, aby každý víkend boli obe mal. deti spolu u toho ktorého rodiča v rovnakom pomere, teda dva víkendy u otca a dva víkendy u matky.

Ďalej súd poukazuje na to, že zatiaľ nie je právoplatné rozhodnutie - predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti otcovi, a preto za danej situácie kedy môže byť účastníkmi ešte podané odvolanie a krajským súdom rozhodnuté inak, nie je jasné, ktorému z rodičov bude to ktoré dieťa na čas do rozvodu právoplatne zverené. Vzhľadom a túto skutočnosť súd v časti úpravy styku otca mal. detí s mal. S. návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.