

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914207644
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914207644.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa : Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, IČO : 00 175 056, Trebišov, Pribinova 2246/2 právne zastúpený : advokátkou JUDr. Valériou Vassovou, AK Trebišov, ul. Pribinova 2246/2 proti odporkyni : M. W., nar.: XX.X.XXXX, bytom Č. C. D., P. W. Č.. X, toho času na neznámom mieste v konaní zastúpená opatrovníkom: X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. C. D., P. W. XXX/XX o zaplatenie 511,85 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Nevyhovuje žiadosti navrhovateľa o vrátenie časti súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa voči odporkyni na doplatenie sumy 511,85 Eur, ako úhradu za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od decembra 2009 do augusta 2012.

Podaním z 28.07.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v tej časti späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd zistil, že dňa 05.10.2012 podal navrhovateľ voči odporkyni návrh na začatie konania na zaplatenie úhrady za užívanie bytu za uvedené obdobie vo výške 1411,85 Eur. Rozsudkom z 08.11.2013 č.k. 12C/96/2013-41, súd o nároku navrhovateľa rozhodol tak, že uložil odporkyni povinnosť uhradiť pre navrhovateľa 900,00 Eur a nárok na zvyšnú časť úhrady v sume 511,85 Eur vylúčil na samostatné konanie.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní 01.08.2014 súhlasila so späťvzatím návrhu navrhovateľa ohľadne nároku 511,85 Eur.

Vzhľadom k späťvzatiu návrhu navrhovateľa a vzhľadom k tomu, že odporkyňa so späťvzatím návrhu v uvedenej časti súhlasila, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie o nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 511,85 Eur.

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni uhradiť trovy konania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Ako vyplýva z vyššie uvedených zistení navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech, pretože zo žalovanej sumy 1411,85 Eur bol úspešný iba v časti 900,00 Eur a v časti 511,85 Eur bol neúspešný. Navrhovateľ totiž v podaní, ktorým vzal návrh späť neuviedol, že by bol návrh vzatý späť pre správanie sa odporkyne. V takom prípade súd výsledok konania hodnotí ako čiastočne úspešný pre navrhovateľa a preto podľa § 142 ods. 2 O.s.p., neprizná navrhovateľovi trovy konania.

Súd nevyhovel návrhu navrhovateľa na vrátenie časti súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zo sumy 511,85 Eur a to z dôvodu, že návrh nebol vzatý späť pred začatím pojednávania v uvedenej veci. Pojednávanie v uvedenej veci totiž bolo vykonané dňa 08.11.2013, kedy súd konal o celom predmete konania. Skutočnosť, že rozhodol len o časti nároku, nemôže byť procesne hodnotená tak, že o zvyšnej časti nároku dňa 08.11.2013 sa pojednávanie neuskutočnilo. Súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. sa vráti, len ak bol návrh vzatý späť celkom alebo sčasti pred prvým pojednávaním, čo v tomto prípade tomu tak nebolo.

Súd teda nevyhovel žiadosti navrhovateľa o vrátení časti súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na odvolanie.