

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200502
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200502.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobkyňa O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. č. XX, Z., zast. Advokátskou kanceláriou DAVALA & Co., s.r.o., so sídlom ul. Poštová č. 3, Bratislava, IČO: 53 174 470, žalovaný W. V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. O. č. XX, o podaní žalovaného, označenom: „Odpoveď súdu a doplnenie“, ktoré v listinnej podobe na súd došlo dňa 11.5.2022, takto

rozhodol:

I. Konanie vo veci žalovaným podaného trestného oznámenia, **z a s t a v u j e .**

II. Po právoplatnosti uznesenia vec **p o s t ú p i** Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava II, Ružinov - Západ, ul. Mojmírova č. 20, 827 49 Bratislava.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou, pôvodne podanou na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) prostredníctvom právneho zástupcu, domáha sa proti žalovanému zaplata 282,50 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 14.1.2018 došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli strany sporu. Žalovaný si v súdnom konaní titulom náhrady škody uplatnil nárok o zaplata sumy 3.318,60 eur, pozostávajúcej z majetkovej škody a aj z náhrady za bolestné vo výške 282,50 eur. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II. pod č. k. 26C 2/2020. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že po podaní žaloby uhradila žalovanému istinu 3.318,60 eur. Súbežne so súdnym konaním, bola dopravná nehoda riešená ako škodová udalosť v rámci poisťnej udalosti Kooperatívou poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, na základe Poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/X, ktorú s uvedenou poisťovňou uzavrela. V zmysle Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 25.8.2020, poisťovňa sumu 287,- eur ako náhradu za bolestné poukázala na adresu žalovaného. Nakoľko suma 287,- eur bola žalovanému uhradená z jej strany a následne aj zo strany poisťovne, bezdôvodne sa na jej úkor obohatil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 33Up/1423/2021 zo dňa 30.12.2021, proti ktorému podal odpor žalovaný (na Okresný súd Banská Bystrica došlo dňa 17.1.2022).

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu, že škoda, ktorá mu bola spôsobená pri predmetnej dopravnej nehode, mu nebola uhradená v plnej výške. Na túto skutočnosť žalobkyňu upozornil v SMS správe zo dňa 12.10.2020, v ktorej navrhol započítanie pohľadávok. Žalobkyňa mu neuhradila sumu 1.300,- eur, za poskytnuté právne služby.

5. Vo vyjadrení k odporu žalobkyňa, prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2.2.2022 vec postúpil Okresnému súdu Prievidza, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

7. Podaním zo dňa 11.7.2022 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu navrhla, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby z pôvodne žalovanej sumy 287,- eur na sumu 3.537,88 eur.

8. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 2/2022-112 zo dňa 10.1.2023, pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 3.255,38 eur (I. výrok). Proti tejto výrokovej časti uznesenia podal žalovaný odvolanie.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 2/2022-83 zo dňa 8.7.2022 pod písm. b/ výroku vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia doplnil podanie označené „Odpoveď súdu a doplnenie“, ktoré v listinnej podobe došlo na súd dňa 11.5.2022 tak, že pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito opíše rozhodujúce skutočnosti a okolnosti (skutkový dej), z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku o náhradu nemajetkovej ujmy 12.000,- eur. Uvedie, k akému zásahu a presne kedy došlo, do ktorých jeho konkrétnych práv žalobkyňa zasiahla, v čom spočíva neoprávnenosť zásahu, a aké sú jeho následky (špecifikácia následkov), pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd žalovaného poučil, že ak v lehote 10 dní uvedené podanie, ktoré by mohlo podľa svojho obsahu byť vzájomnou žalobou nedoplní, súd ho odmietne.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 2/2022-112 zo dňa 10.1.2023, podanie žalovaného, označené: „Odpoveď súdu a doplnenie“, ktoré v listinnej podobe na súd došlo dňa 11.5.2022, v časti o zaplatenie 12.000,- eur, odmietol (II. výrok). Proti tejto výrokovej časti uznesenia podal žalovaný odvolanie.

11. V podaní označenom: „Odpoveď súdu a doplnenie“, ktoré v listinnej podobe na súd došlo dňa 11.5.2022, žalovaný okrem iného uviedol, že podáva trestné oznámenie na žalobkyňu za spôsobenie dopravnej nehody z nedbanlivosti, z porušenia dopravných predpisov.

12. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 2/2022-112 zo dňa 10.1.2023, vec žalovaným podaného trestného oznámenia (v podaní označenom: „Odpoveď súdu a doplnenie“, ktoré v listinnej podobe na súd došlo dňa 11.5.2022) na žalobkyňu, vylúčil na samostatné konanie (III. výrok).

13. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 2/2022-112 zo dňa 10.1.2023 v III. výroku (právoplatnosť nadobudol dňa 26.1.2023), o vylúčení veci - podaného trestného oznámenia na samostatné konanie, bola veci pridelená spisová značka č. k. 7C 6/2023.

14. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

15. Každý štát vytvára systém orgánov ochrany práva pre prípad, že subjektívne právo subjektu spadajúceho pod personálnu, či územnú pôsobnosť daného štátu bude ohrozené alebo porušené. Každý orgán v tejto sústave má svoje miesto a vymedzuje sa voči ostatným orgánom zo sústavy orgánov ochrany práva.

16. Podľa § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby, zostávajú zachované.

17. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

18. Povinnosťou súdu je počas celého konania skúmať existenciu svojej právomoci, ktorej nedostatok spôsobuje neodstrániteľnú vadu konania.

19. Podľa § 196 ods. 1 Trestného poriadku, trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi. Prokurátor a policajt o podanom trestnom oznámení bez meškania upovedomia Úrad špeciálnej prokuratúry, ak sa týka pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, a Európsku prokuratúru, ak sa

týka pôsobnosti Európskej prokuratúry. O prijatí trestného oznámenia podaného poškodeným vydá prokurátor alebo policajt písomné potvrdenie, ktoré musí obsahovať čas a miesto podania, označenie orgánu, ktorý trestné oznámenie prijal a základné skutočnosti trestného oznámenia. Ak bolo trestné oznámenie podané poškodeným ústne, prokurátor alebo policajt poskytne na žiadosť poškodeného odpis zápisnice o oznámení.

20. Podľa § 4 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, útvarmi Policajného zboru podľa odseku 2, sú útvary s miestnou pôsobnosťou.

21. Postup orgánov činných v trestnom konaní upravuje Trestný poriadok. Z ustanovenia § 196 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtom.

22. Vec žalovaným podaného trestného oznámenia nepatrí do právomoci súdu, preto súd konanie zastavil. Trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom (§ 2 ods. 15 Trestného poriadku).

23. Po právoplatnosti uznesenia súd vec postúpi Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava II., Ružinov - Západ, ul. Mojmirova č. 20, 827 49 Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku.