

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200415
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200415.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpená: O. proti žalovanej: W., o zaplatenie 5 880,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 188,30 € s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 4 692,63 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 702,63 € od 27.7.2019 do 17.1.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 642,63 € od 18.1.2022 do 16.2.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 582,63 € od 17.2.2022 do 16.3.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 522,63 € od 17.3.2022 do 19.4.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 462,63 € od 20.4.2022 do 16.5.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 382,63 € od 17.5.2022 do 16.6.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 302,63 € od 17.6.2022 do 21.7.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 222,63 € od 22.7.2022 do 30.8.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 142,63 € od 31.8.2022 do 19.9.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 052,63 € od 20.9.2022 do 17.10.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 962,63 € od 18.10.2022 do 16.11.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 872,63 € od 17.11.2022 do 16.12.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 782,63 € od 17.12.2022 do 16.1.2023 a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 692,63 € od 17.1.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,94 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou v tomto konaní domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 5 880,93 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.7.2019 do zaplatenia. V žalobe poukázala na to, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding, a.s.“), a to v dôsledku zlúčenia s touto spoločnosťou, čo je uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Uviedla, že so žalovanou uzatvorila dňa 18.3.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 7 800 €. Žalovaná mala v zmysle tejto zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 120-ich mesačných splátkach v sume 120,97 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14 516,40 €. Do podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4 493,28 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, dňa 26.5.2019 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok

nedošlo, dňa 19.7.2019 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.7.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby však žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej k tomuto dňu tak predstavoval sumu 5 880,93 €. Uvedenú sumu pôvodná žalobkyňa vypočítala tak, že spočítala neuhradené splátky splatné do zosplatnenia dlhu vo výške 3 266,19 € (27 mesačných splátok po 120,97 €), sumu po zosplatnení 6 929,72 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 178,30 € a od toho odpočítala celkové úhrady žalovanej do podania žaloby vo výške 4 493,28 €. Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

3. Podaním doručeným súdu dňa 6.9.2022 pôvodná žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobkyne, nakoľko na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na terajšiu žalobkyňu, ktorá zároveň vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania. Súd uznesením zo dňa 2.11.2022 č.k. 4Csp/16/2022-106 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2022.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 14.2.2023 oznámila, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu v celkovej sume 1 010 €. Konkrétne 17.1.2022 sumu 60 €, 16.2.2022 sumu 60 €, 16.3.2022 sumu 60 €, 19.4.2022 sumu 60 €, 16.5.2022 sumu 80 €, 16.6.2022 sumu 80 €, 21.7.2022 sumu 80 €, 30.8.2022 sumu 80 €, 19.9.2022 sumu 90 €, 17.10.2022 sumu 90 €, 16.11.2022 sumu 90 €, 16.12.2022 sumu 90 € a 16.1.2023 sumu 90 €. S poukazom na tieto platby žalobkyňa zobrala žalobu v časti sumy 1 010 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Rovnako zobrala žalobu späť aj v časti sumy 178,30 € týkajúcej sa nákladov na vymáhanie pohľadávky. Navrhla, aby súd v uvedenej časti konanie zastavil a žalovanú zaviazal zaplatiť jej sumu 4 692,63 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 702,63 € od 27.7.2019 do 17.1.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 642,63 € od 18.1.2022 do 16.2.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 582,63 € od 17.2.2022 do 16.3.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 522,63 € od 17.3.2022 do 19.4.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 462,63 € od 20.4.2022 do 16.5.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 382,63 € od 17.5.2022 do 16.6.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 302,63 € od 17.6.2022 do 21.7.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 222,63 € od 22.7.2022 do 30.8.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 142,63 € od 31.8.2022 do 19.9.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 052,63 € od 20.9.2022 do 17.10.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 962,63 € od 18.10.2022 do 16.11.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 872,63 € od 17.11.2022 do 16.12.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 782,63 € od 17.12.2022 do 16.1.2023 a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 692,63 € od 17.1.2023 do zaplatenia.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 17.2.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 14.2.2023, a to s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a hospodárnosť konania. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 17.1.2023. Svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 18.3.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 7 800 €, ktorý mal byť žalovanou splatený v 120 mesačných splátkach po 120,97 € vrátane poistného, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.4.2017 a ostatných splátok vždy 20. dňa v mesiaci, keď konečná splatnosť úveru sa dohodla na 20.3.2027. Strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 14,90 % ročne. RPMN bola 14,90 %, priemerná RPMN 8,99 % a celková čiastka, ktorú musel dlžník v súvislosti s úverom zaplatiť 14 516,40 €. V zmysle bodu 9.2 zmluvy bola Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient

v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka.

7. Z histórie transakcií na úverovom účte žalovanej je zrejmé, že žalovaná do zosplatnenia úveru dňa 19.7.2019 uhradila na úver celkom sumu 2 782,31 €, teda 23 mesačných splátok po 120,97 €, splatných od 20.4.2017 do 20.2.2019, čo znamená že do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 20.3.2019. Celková suma predpísaných splátok do zosplatnenia predstavovala 3 266,19 € (27 mesačných splátok po 120,97 €) a suma po zosplatnení 6 929,72 €. V období od zosplatnenia úveru do podania žaloby žalovaná uhradila ešte ďalších 1 710,97 €, čo spolu predstavuje úhrady vo výške 4 493,28 €.

8. Listom zo dňa 26.5.2019 pôvodná žalobkyňa s poukazom na omeškanie žalovanej so splácaním úveru vyzvala žalovanú, aby dlžnú sumu 362,91 € bezodkladne uhradila. Upozornila ju, že v opačnom prípade bude oprávnená úver zosplatniť. Predmetná zásielka adresovaná žalovanej bola uložená na pošte 3.6.2019 a dňa 14.6.2019 bola vrátená pôvodnej žalobkyni ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Listom zo dňa 21.7.2019 pôvodná žalobkyňa žalovanej oznámila, že jej dlh z predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 7 414,56 €.

10. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámcovej zmluve vyplýva, že predmetom tejto rámcovej zmluvy bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. Ďalej sa v Rámcovej zmluve dohodlo, že konkrétne pohľadávky, ktoré sa majú postúpiť, budú určené v jednotlivých Žiadostiach o postúpenie a prevod, pričom dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu Žiadosti o postúpenie a prevod od postupcov postupníkovi.

11. Z projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a pôvodnou žalobkyňou a VÚB leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami vyplýva, že pôvodná žalobkyňa ako právny nástupca bude pokračovať v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, ktorým sa rozumeli všetky ostatné zložky podnikania okrem splátkového predaja Triangel a leasingu QCar, teda sa stala k 1.1.2018 právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. aj vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanej z predmetnej úverovej zmluvy.

12. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod z 8.8.2022 (kde pôvodná žalobkyňa vystupuje ako postupca a žalobkyňa ako postupník), vyplýva, že predmetná pohľadávka voči žalovanej (patriaca už pôvodnej žalobkyni) sa s odvolaním na rámcovú zmluvu postupuje na žalobkyňu k dátumu prevzatia, t.j. k 16.8.2022.

13. Listom zo dňa 19.8.2022 pôvodná žalobkyňa, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 16.8.2022 postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy spolu s príslušenstvom na žalobkyňu.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Nakoľko žalobkyňa podaním doručeným súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala žalobu späť v časti sumy 1 188,30 € spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej táto spoločnosť poskytla žalovanej úver vo výške 7 800 €. V dôsledku rozdelenia Consumer Finance Holding, a.s. sa k 1.1.2018 stala právnym nástupcom tejto spoločnosti vo vzťahu k pohľadávke z predmetnej zmluvy pôvodná žalobkyňa. Následne bola pohľadávka z úverovej zmluvy riadne postúpená na žalobkyňu. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže Consumer Finance Holding, a.s. pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Súd preskúmal obsahové náležitosti

úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

28. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaná po poskytnutí úveru v sume 7 800 € tento riadne nesplácala. Pôvodná žalobkyňa preto dôvodne po predchádzajúcom písomnom upozorení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver dňa 19.7.2019 zosplatnila. Zo žalobkyňou predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala celková suma predpísaných splátok 3 266,19 € a suma po zosplatnení 6 929,72 €, čo spolu predstavuje 10 195,91 €. Po odpočítaní úhrad žalovanej do zosplatnenia v sume 2 782,31 €, tak celkový dlh žalovanej ku dňu zosplatnenia úveru (19.7.2019) bol 7 413,60 €. V období od zosplatnenia úveru do podania žaloby žalovaná uhradila ešte ďalších 1 710,97 €, takže dlh žalovanej v okamihu podania žaloby predstavoval sumu 5 702,63 €. Vzhľadom na to, že žalovaná po podaní žaloby uhradila ďalších 1 010 €, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi už len sumu 4 692,63 €.

29. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyňi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovanej, t.j. k 27.7.2019 (6 deň po zaslaní oznámenia o zosplatnení žalovanému) bola 5 % ročne. Súd preto po zohľadnení dátumov jednotlivých úhrad žalovanej vykonaných po zosplatnení úveru potom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi dlžnú sumu 4 692,63 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 702,63 € od 27.7.2019 do 17.1.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 642,63 € od 18.1.2022 do 16.2.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 582,63 € od 17.2.2022 do 16.3.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 522,63 € od 17.3.2022 do 19.4.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 462,63 € od 20.4.2022 do 16.5.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 382,63 € od 17.5.2022 do 16.6.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 302,63 € od 17.6.2022 do 21.7.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 222,63 € od 22.7.2022 do 30.8.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 142,63 € od 31.8.2022 do 19.9.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 052,63 € od 20.9.2022 do 17.10.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 962,63 € od 18.10.2022 do 16.11.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 872,63 € od 17.11.2022 do 16.12.2022, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 782,63 € od 17.12.2022 do 16.1.2023 a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 692,63 € od 17.1.2023 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 5 880,93 €. Konanie v časti sumy 1 188,30 € bolo zastavené pre späťvzatie žaloby. Späťvzatie v časti sumy 178,30 € žalobkyňa ničím neodôvodnila, preto v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania, čo zároveň predstavuje procesný úspech žalovanej v tejto časti rovnajúcej sa 3,03 % z predmetu konania. V časti sumy 1 010 € bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrad žalovanej realizovaných po podaní žaloby, v časti tejto sumy preto procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, čo znamená procesný úspech žalobkyne. Tá bola úspešná aj vo zvyšnej časti rovnajúcej sa sume 4 692,63 €, v ktorej bolo žalobe vyhovené. Žalobkyňa tak mala úspech čo do sumy 5 702,63 €, t.j. 96,97 % z predmetu konania. Celkovo tak bola v konaní úspešnejšia žalobkyňa, ktorej preto vznikol nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 93,94 % (96,97 - 3,03). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).