

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Er/374/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202476
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika XXXToporová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614202476.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie V exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, Cintorínska 21, Bratislava proti povinnému: H. W., r.č.: XXXXXX/XXXX, Y. XXXX/A, XXX XX M. na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 794,76 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Soňa Stodolová, Kmeťkova 25, 949 01 Nitra pod sp. zn. Ex 196/2014 o námietkach povinného takto

rozhodol:

Súd exekúciu čiastočne **zastavuje** čo do vymożenia časti istiny 50 EUR a naďalej ju ponecháva na vymożenie časti istiny v sume 744,76 EUR a všetkých účelne vynaložených trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Poverením zo dňa 08.04.2014 pod č. 5406 054113 č.k. 6Er/374/2014-8 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Soňu Stodolovú vymožením pohľadávky vo výške 794,76 EUR s prísl. od povinného v prospech oprávneného.

Súdny exekútor vo veci vydal dňa 05.05.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 12.05.2014. Povinný dňa 19.05.2014 podal v zákonnej lehote námietky proti exekúciám, ktoré súdny exekútor predložil súdu dňa 21.05.2014. Podanie povinného označené súdnym exekútorom za námietky, súd z hľadiska obsahu posúdil ako návrh na čiastočné zastavenie exekúcie.

Povinný v danom podaní zo dňa 14.04.2014 uviedol, že predmetnú pohľadávku už spláca oprávnenému. Ďalej tvrdil, že splátkový kalendár nedodrжал nakoľko má aj iné povinnosti (exekúcie) z minula, ktoré si riadne rieši vzhľadom na dnešnú neutešenú finančnú situáciu. Ak by mal príjem 700 eur mesačne a náklady spolu s pohľadávkami 3000 eur tak je nemožné, aby všetko stíhol zaplatiť, tak ako si niektorí exekútori myslia. Povinný súčasne zaslal ústrižky o zaplatení jednotlivých splátok zo dňa 01.06.2013 v sume 80 eur, 27.07.2013 v sume 80 eur, 06.09.2013 v sume 80 eur, 12.10.2013 v sume 80 eur, 14.05.2013 v sume 50 eur a zo dňa 30.12.2013 v sume 50 eur, spolu vo výške 420 eur.

Dňa 22.07.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného k podaniu povinného. Oprávnený uviedol, že mu bola postúpená pohľadávka vo výške 1.164,76 eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2012/DZP zo dňa 21.02.2012. Predmetným návrhom na vykonanie exekúcie sa domáhal vymożenia pohľadávky v celkovej sume 794,76 eur, t.j. pohľadávka bola ponížená o splátky prijaté ku dňu podania návrhu vo výške 370,- eur, pričom suma 50,- eur bola pripísaná na účet oprávneného dňa 16.05.2014, t.j. po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený ďalej tvrdil, že skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú skutočnosťami, na základe ktorých povinnému vznikol nárok na oprávnené podanie námietok v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 exekučného poriadku, preto navrhol, aby exekučný súd námietky povinného zamietol.

Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu

nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 36 ods. 1 EP, exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa § 36 ods. 2 veta prvá EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods.3 Exekučného poriadku Ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Súd po prevedenom dokazovaní a oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že oprávnenému bola postúpená pohľadávka vo výške 1.164,76 eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2012/DZP zo dňa 21.02.2012. Predmetným návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky v celkovej sume 794,76 eur, t.j. pohľadávka bola ponížená o splátky prijaté ku dňu podania návrhu vo výške 370,- eur. Povinný po podaní návrhu na vykonanie exekúcie uhradil oprávnenému sumu 50,- eur, a to dňa 14.05.2014 o čom súdu predložil povinný doklad a oprávnený túto skutočnosť potvrdil vo vyjadrení zo dňa 16.07.2014, preto súd námietky povinného považoval za čiastočne dôvodné.

V konaní o námietkach preskúmava exekučný súd existenciu prekážky výkonu exekúcie, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie. Predmetné podanie povinného nemožno považovať za námietky z dôvodu, že od postúpenej pohľadávky vo výške 1.164,76 eur (postupník) oprávnený odpočítal povinným uhradené splátky vo výške 370 eur a následne tak podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy vo výške 794,76 eur. Preto súd o považoval námietky za neopodstatnené, nakoľko uhradená suma vo výške 370 eur tak bola odpočítaná z celkovej pohľadávky oprávneného a následne na takto poníženú pohľadávku bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Po podaní návrhu na vykonanie exekúcie však povinný uhradil na účet oprávneného sumu vo výške 50 eur. Tak došlo k čiastočnej úhrade vymáhanej istiny, preto súd exekúciu čiastočne zastavil, čo do vymoženía časti istiny 50 EUR a naďalej exekúciu ponechal na vymoženie časti istiny vo výške 744,76 EUR a všetkých účelne vynaložených trov exekučného konania, ktoré v zmysle § 197 Exekučného poriadku uhrádza povinný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.