

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224676
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224676.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Kocak Gold - Slovakia, s.r.o., Hlinkovo nám. č. 5, Žilina, IČO: 36 396 443, zast. Okenica Šula & Co., s.r.o., so sídlom ul. Zámocká č. 30, Bratislava, IČO: 36 866 512 proti odporkyni C. N., nar. X.X.XXXX, bytom ul. L. cesta č. XXXX/XC, zast. JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom, ul. G. Švéniho č. 6, Prievidza, o zaplatenie 2.421,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 2.411,67 eur a 400 eur trov právneho zastúpenia, a to k rukám právneho zástupcu Okenica, Šula & Co., s.r.o., ul. Zámocká č. 30, Bratislava, IČO: 36 866 512, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur s účinnosťou od augusta 2014 a po 30 eur mesačne s účinnosťou od augusta 2015 vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 128,70 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok z návrhu 128,70 eur vrátil navrhovateľovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.11.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 2.421,67 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 117/2013-981 zo dňa 18.9.2013 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu sprenevery a prečinu podvodu, ktorými spôsobila škodu viacerým subjektom označeným vo výroku rozsudku. Vo vzťahu k nemu bola uznaná za vinnú, že dňa 7.12.2007 v predajni zlatníctva v Prievidzi, ul. Moyzesova č. 1, nachádzajúcej sa v Obchodnom dome Vtáčnik, prevzala od jeho pracovníka rôzne zlaté šperky, s hmotnosťou 282,10 g, vo fakturovanej hodnote 200.858,- Sk za účelom ďalšieho predaja. Vystavenú faktúru za dodané šperky uhradila len čiastočne. Zvyšok i napriek viacerým upomienkam neuhradila, šperky, ktoré až do zaplatenia faktúry boli jeho majetkom, nevrátila. Tieto sčasti dala do záložne, sčasti predala a peniaze získané z predaja použila podľa svojej vôle, čím mu tak spôsobila škodu vo výške 4.029,- eur. Uvedená suma zodpovedá hodnote šperkov, ktoré sú v jeho vlastníctve, a za ktoré nezaplatila kúpnu cenu, ale ani mu ich nevrátila. Časť šperkov v hodnote 1.607,33 eur mu bola vrátená. Preto si uplatňuje náhradu škody vo výške rozdielu medzi sumou 4.029,- eur a sumou 1.607,33 eur. Z faktúry č. OF/514/07 na sumu 200.585,- Sk (6.658,20 eur) odporkyňa zaplatila 79.207,35 Sk (2.629,20 eur).

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 156/2013-37 zo dňa 22.11.2013, proti ktorému v zákonnej 15 dňovej lehote podala odpor odporkyňa. Uviedla, že podľa jej informácií v trestnom konaní navrhovateľovi boli vrátené šperky vo väčšej hodnote, ako 1.607,33 eur.

Na pojednávaní dňa 1.8.2014 účastníci konania uzavreli súdny zmier, s obsahom uvedeným vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dňa 7.12.2007 v predajni zlatníctva v Prievidzi, na ul. Moyzesovej č. 1, nachádzajúcej sa v Obchodnom dome Vtáčnik, odporkyňa prevzala od pracovníka navrhovateľa rôzne zlaté šperky s hmotnosťou 282,10 g, za účelom ich ďalšieho predaja. Účastníci konania sa dohodli na kúpnej cene za 1 g zlata vo výške 597,52 Sk + 19% DPH, t. j. spolu 711,04 Sk (23,60 eur) s tým, že až do okamihu jej úhrady je vlastníkom dodaných šperkov navrhovateľ. Na cenu šperkov navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru č. OF/514/07, z celkovej ceny 6.658,20 eur mu uhradila len 2.629,20 eur. V trestnom konaní navrhovateľovi boli vrátené šperky v hodnote 1.607,33 eur. Dňa 14.3.2014 mu odporkyňa zaplatila 10,- eur. Zvyšok vo výške 2.411,67 eur mu nezaplatila, ani šperky v tejto hodnote nevrátila. Odporkyňa ich dala do záložne, resp. predala a výtazok z predaja použila pre vlastné účely. Za uvedené konanie bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T 117/2013-981 zo dňa 18.9.2013 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu sprenevery a prečinu podvodu a odsúdená k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní tri roky, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov. Sú splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu spôsobenú navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier aj o trovách konania, o lehote splatnosti, lebo nie je v rozpore s § 146 ods. 1 písm. b/, § 160 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume zodpovedajúcej 90%, t. j. 128,70 eur.

Poučenie:

Proti výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmiaru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti ostatnej výrokovej časti možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa na pojednávaní dňa 1.8.2014 práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.