

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213779
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213213779.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUSL LEGAL s.r.o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporcovi: A. B., K.. XX.X.XXXX, O. I. XXX, G. K. R., o zaplatenie 267,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,32 € spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania vo výške 51,92 €, úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 264,80 € od 19.6.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 74,52 €, to všetko v mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.6.2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 267,32 € s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca s navrhovateľom uzatvorili dňa 4.9.2008 úverovú zmluvu vo výške 663,88 € (20.000,- Sk) ktorý sa zaviazal splácať mesačnými splátkami v dohodnutej dobe splácania. Keďže odporca porušil zmluvné podmienky, listom zo dňa 28.4.2011 ho vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Tento ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 267,32 €. Zároveň si uplatnil i zaplatenie príslušenstva pohľadávky - kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 55,75 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 264,80 € od 19.6.2013 do zaplatenia ako i náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 6.11.2013 navrhovateľ v rámci vyjadrenia k výzve súdu vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 3,83 € titulom kapitalizovaného denného úroku z omeškania za obdobie od 14.5.2011 do 18.6.2013 späť, keďže z jeho strany došlo k nesprávnemu vyčísleniu tohto nároku. Vo zvyšnej časti zotrval na podanom návrhu. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/111/2014-23 zo dňa 19.2.2014 konanie v časti o zaplatenie sumy 3,83 € titulom kapitalizovaného denného úroku z omeškania za obdobie od 14.5.2011 do 18.6.2013 zastavil a súčasne v zastavujúcej časti žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Odporca na pojednávaní dňa 4.8.2014 uplatnený nárok navrhovateľa na peňažné plnenie, vrátane príslušenstva pohľadávky i náhrady trov konania, čo do právneho dôvodu i výšky uznal. Žiadal o povolenie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30,- € s lehotou splatnosti do 15. dňa príslušného mesiaca.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca uznal navrhovateľom uplatnený nárok v celom rozsahu, čo do dôvodu i výšky, súd ho rozsudkom pre uznanie zaviazal na zaplatenie navrhovateľom uplatneného nároku na peňažné plnenie s príslušenstvom ako i na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pre uznanie. V súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v splátkach pod následkom straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.