

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200185
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200185.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - W. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov - maloletej matky H. H. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, C. a otca W. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, F.Í., na návrh starej matky maloletého dieťaťa - H. H. rod. U.j, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, C., v konaní o zrušenie poručníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletého, návrhom spísaným na tunajšom súde dňa 25.01.2023 žiadala súd, aby zrušil jej poručníctvo voči jej vnukovi - W. T..

2. Súd uznesením sp.zn. 8P/20/2023 - 12 zo dňa 10.02.2023 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., na zastupovanie v tomto konaní.

3. Navrhovateľka, stará matka maloletého sa dňa 15.02.2023 bez predvolania dostavila na súd, a zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom žiadala konanie zastaviť. Navrhovateľka tiež uviedla, že má záujem podať návrh na zverenie vnuka do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, konanie vo veci zastavil.

6. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).