

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200526.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. I. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P., ul. M. C. č. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a výkon TOS Prešov a R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. I. č. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/367/2009-23 zo dňa 10.03.2010 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí W. V., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, pre mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne a pre mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 2P/13/2014-1 zo dňa 03.02.2014 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/367/2009 zo dňa 10.03.2010 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

Súd uznesením č.k. 2P/13/2014-11 zo dňa 13.02.2014 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Keďže otec mal. detí sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, t.č. je vo výkone TOS v Prešove, súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a pripojeného spisu sp. zn. 4P/367/2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/367/2009-23 zo dňa 10.03.2010 bolo naposledy zvýšené výživné na mal. detí zo strany otca na sumu 25,36 eur mesačne a právoplatnosť nadobudlo dňa 31.03.2010. Mal. detí sú zverené do osobnej starostlivosti matke. Uvedené výživné však už t.č. nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákomom o rodine.

Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že mal. K., W. a R. V. pochádzajú zo vzťahu R. V. a W. V.. Rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, matka zabezpečuje starostlivosť o deti sama. Otec mal. detí je t.č. v zariadení na výkon trestu. Naposledy bolo rozhodované o výške výživného pre všetky mal. deti, pričom táto výška bola stanovená v sume 25,36 eur pre každé z mal. detí. Starostlivosť mal. deťom zabezpečuje matka detí sama za pomoci svojej matky, poberá rodinné prídavky, rodičovský príspevok a náhradné výživné, ktoré jej vypláca ÚPSVaR v Starej Ľubovni, nakoľko otec mal. detí si neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne a v plnom rozsahu.

Vzhľadom na to, že doposiaľ určená výška výživného nezodpovedá sume stanovenej zákonom, čiže 30 % sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa navrhla súdu, aby toto výživné zvýšil na každé dieťa na sumu 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že výživné pre mal. deti R., W. a K. jej otec mal. detí neplatí pravidelne. S W. V. okrem mal. detí R., W. a K. má ešte mal. E.. T.č. žije v spoločnej domácnosti s druhom C. V. a s ním má ďalšie dve deti a to C. V., nar. XX.XX.XXXX a B. V., nar. XX.X.XXXX. T.č. je tehotná, je v 6. mesiaci tehotenstva. Druh C. V. je chorý, má leukémiu, chodí na pravidelné kontroly do Prešova a musí užívať liečbu.

Matka ďalej uviedla, že príjem do rodiny pozostáva z materských dávok vo výške 203,20 eur, prídavok na 6 mal. detí vo výške 141,12 eur a náhradného výživného vo výške 101,44 eur, čiže celkovo spolu poberá sumu 445,76 eur mesačne. Žije u svojej matky v E. I. v murovanom rodinnom dome, ktorý má 4 izby. Dom je bez sociálneho zariadenia.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určovaním výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva,

že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2014 činí sumu 27,13 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
  - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.