

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202336  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202336.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., N.. hrdinov č. XXX/XX, štátna občianka SR zastúpená Centrom právnej pomoci, Kancelária Svidník, so sídlom Sov. hrdinov č. 102, 089 01 Svidník proti odporcom: 1. S. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N., Ľ. I. č. XXX/X, štátny občan SR, 2. S. Z., rod. H., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX N., Ľ. I. č. XXX/X, štátna občianka SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporca v 1. rade S. Z., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky X. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 29.4.2014 pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Odporkyňa v 2. rade S. Z., rod. H., nar. X.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľky X. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 29.4.2014 pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania a odporcovia nemajú právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 29.4.2014 na tunajšom súde domáhala určenia výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporcovia sú jej rodičia. Sú zamestnaní avšak toho času nemá vedomosť o názve a sídle ich zamestnávateľov, ani nemá vedomosť o ich mesačnom príjme. Už s nimi nebýva v spoločnej domácnosti, ale býva so svojou starou matkou v jej byte na adresu jej trvalého bydliska. Je žiačkou štvrtého ročníka na Gymnázium bl. Matky Terezy so sídlom Sov. hrdinov 80, Svidník. Vzhľadom k tomu, že nemá žiaden príjem a je nezaopatreným dieťaťom, ktoré sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom, rozhodla sa podať tento návrh. Nakoľko študuje, teda sústavne sa pripravujem na svoje budúce povolanie, vyživovacia povinnosť odporcov ako jej rodičov trvá až do doby pokiaľ sa nebude schopná sama živiť. Nemá žiadne finančné príjmy.

Predmetom konania bolo určenie výživného zo strany odporcov k plnoletému dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: rodný list navrhovateľky, potvrdenie o návšteve školy, podanie navrhovateľky zo dňa 8.7.2014, rozhodnutie o prijatí

na štúdium zo dňa 9.5.2014, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/87/2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia sú rodičmi navrhovateľky. Navrhovateľka ukončila štúdium na strednej škole a rozhodnutím Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty humanitných a prírodných vied č. 161/2014-štud. zo dňa 9.5.2014 bola prijatá v akademickom roku 2014/2015 na dennú formu bakalárskeho štúdia v študijnom programe učiteľstvo biológie a geografie. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou. V súčasnosti má bežné výdavky na živobytie a hygienu a ďalej predpokladá výdavky na internát v sume 50,- eur až 60,- eur mesačne. Ďalej si potrebuje zakúpiť školské pomôcky a ošatenie na vysokú školu. Navrhovateľka nie je evidovaná na úrade práce a nepoberá žiadnu dávku. Počas prázdnin si mesačne privyrobí sumou cca 40,- eur mesačne.

Otec navrhovateľky je živnostník v predmete činnosti stavebníctvo a za daňové obdobie 2013 nemal žiadnu daňovú povinnosť. Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil a poukázal na to, že vzhľadom na nedostatočný príjem nemá možnosť prispievať navrhovateľke vyšším výživným.

Matka navrhovateľky pracuje ako zdravotná sestra s mesačným príjmom cca 530,- eur. Na pojednávaní uviedla, že má výdavky na inkaso 230,- eur, ďalej platí pôžičku 77,- eur mesačne a poisťky pre rodinných príslušníkov spolu vo výške 30,- eur mesačne. S návrhom navrhovateľky súhlasila.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 O.s.p. Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd

aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť a štúdiom sa pripravuje na budúce povolanie.

Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb ( jedlo, ošatenie, obuv, atď. ), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých ( vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod.).

Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľka, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že návrhu na určenie výživného vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).