

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210207
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513210207.4

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci žalobcu: M. F., Q.. X.XX.XXXX, U. D. XXX, U., zast. JUDr. Mariánom Lackom, bytom Beckov 252, proti žalovanému: TRW Automotive (Slovakia) s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Trenčianska ulica 2571/16, IČO : 35 829 761, právne zastúpený Zukalová - Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Laurinská 10, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 4.10.2013 domáhal, aby súd určil, že výpoveď daná žalobcovi listom zo dňa 30.5.2013 je neplatná a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške stanovenej podľa § 79 ods. 1 a 2 Zákonníka práce, najviac za čas 12 mesiacov a trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobný návrh odôvodnil, že po narodení syna bola na rodičovskej dovolenke, ktorá mala skončiť dňa 21.4.2013. Písomne požiadala zamestnávateľa o predĺženie rodičovskej dovolenky o 2 roky, do dovŕšenia veku 5 rokov dieťaťa, pričom žiadosť bola doručená dňa 12.4.2013. Reakciou zo strany žalovaného bola výpoveď podpísaná dňa 30.5.2013, pričom výpovedná lehota začala plynúť 1.7.2013 a končila 30.9.2013, kedy mal skončiť aj pracovný pomer so žalovaným. Do tohto času žalovaný poskytol neplatené voľno žalobcovi.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 5Cpr/1/2013-72 zo dňa 07.04.2014 určil, že výpoveď daná odporcom zo dňa 30.5.2013 je neplatná. Pracovný pomer navrhovateľky u odporcu končí dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, t. j. 21.05.2014. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy vo výške XXX,XX eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Vo výroku tohto rozhodnutia tiež uviedol, že trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí sú výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., a to najmä s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, a to na skutočnosť, že žalobkyňa bola síce úspešná iba čiastočne, ale s poukazom na jej zlú finančnú situáciu, keďže bola bez príjmu a výpoveď daná odporcom zo dňa 30.05.2013 bola určená za neplatnú, súd ju nezaviazal k náhrade trov konania žalovaného, nakoľko tieto boli právnym zástupcom odporcu vyčíslené na celkovú sumu 860,74 eur, ktoré by žalobkyňa nebola schopná uhradiť, pretože nemala žiaden príjem a súd jej priznal v rozsudku náhradu mzdy vo výške XXX,XX eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.