

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010147
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7221010147.8

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.februára 2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a odvolaní splnomocnenkyne poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/5/2021 zo dňa 30.9.2022 takto

rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

II. Podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody, ktorým okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pokračovacím zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v Košiciach na ulici Pribinovej 4 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., dňa 16.04.2019 ako realitný maklér sprostredkujúci predaj garáže vo vlastníctve poškodeného C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, vylákal od poškodeného C. D. E. využívajúc toho, že ide o osobu vyššieho veku, ktorá mu dôveruje a nemá žiadne vedomosti v tejto oblasti, pod zámienkou zaplataenia nákladov za opravu elektriny v garáži peňažné prostriedky vo výške 3.560,00 €, ktoré od neho prevzal v hotovosti, hoci vedel, že náklady za opravu elektriny v garáži boli len vo výške 526,32 €, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F., G. H. XX (oproti Starému mlynu) škodu vo výške 3.033,68 €,

2/ v Košiciach na viacerých pobočkách obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. bez súhlasu majiteľa bankového účtu C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., po tom ako predložil zamestnancom obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. falošné splnomocnenie zo dňa 29.04.2019 udelené C. D. E. na disponovanie s peňažnými prostriedkami na tomto bankovom účte, na ktorom bol sfalšovaný jeho podpis a osvedčovací doložka o pravosti jeho podpisu pod poradovým číslom O 141872/2019 zo dňa 29.04.2019 vystavená Notárskym úradom JUDr. Zuzany Láncošovej, na základe ktorého uviedol zamestnancov obchodnej spoločnosti Slovenskej sporiteľne, a.s. do omylu v otázke oprávnenosti nakladania s peňažnými prostriedkami na tomto bankovom účte, následne z tohto bankového účtu uskutočnil bankové transakcie v celkovej výške 53.000,00 € vo svoj prospech spočívajúce v hotovostných výberoch a bezhotovostných prevodoch na svoj bankový účet IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., a to:

- dňa 21.06.2019 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Košiciach, Pribinova 4, výber peňažných prostriedkov vo výške 5.000,00 €,

- dňa 21.06.2019 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Košiciach, Pribinova 4, bezhotovostný prevod peňažných prostriedkov vo výške 3.000,00 €,
- dňa 21.06.2019 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Košiciach, Moldavská 32, výber peňažných prostriedkov vo výške 5.000,00 €,
- dňa 23.06.2019 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Košiciach, Moldavská 32, výber peňažných prostriedkov vo výške 3.000,00 €,
- dňa 23.06.2019 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Košiciach, Moldavská 32, bezhotovostný prevod peňažných prostriedkov vo výške 37.000,00 €,

čím takto svojim konaním spôsobil obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, škodu v celkovej výške 53.000,00 €,

Bol mu za to uložený podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému C. D. E., nar. XX.XX.XXXX v Sabinove, trvale bytom G., I. F. XXX/XX, korešpondenčná adresa F., G. H. XX (oproti Starému mlynu) spôsobenú majetkovú škodu vo výške 3.033,68 € (tritisictridsaťtri eur a šesťdesiatosem centov).

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu vykonávať sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť) na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného C. D. E., nar. XX.XX.XXXX v Sabinove, trvale bytom G., I. F. XXX/XX, korešpondenčná adresa F., G. H. XX (oproti Starému mlynu) so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B. a poškodená strana Slovenská sporiteľňa a.s..

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že už v prípravnom konaní, rovnako aj na hlavnom pojednávaní v minulosti spáchanie prečinu popieral, pričom doložil všetku požadovanú dokumentáciu. Ďalej uviedol, že poškodený C. E. mu splnomocnenie doniesol sám a ako sa k nemu dostal, neskúmal. Z daného vyplýva, že čo sa týka jeho pravosti, poškodený úmyselne uviedol do omylu jeho, Slovenskú

sporiteľňu a. s., vyšetrovateľov a rovnako aj súd. On sa len domáhal svojich finančných prostriedkov. Výpovede svedkov potvrdzujú, že nič nespáchal. Zároveň je ochotný refundovať poškodenému sumu 33,68 €, čo je rozdiel medzi vybranou sumou a nákladmi na zapojenie elektriny do garáže. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa domáha, aby súd rozhodol rozsudkom vo veci tak, že ho ako obžalovaného oslobodí spod obžaloby v plnom rozsahu. Zároveň podáva sťažnosť voči konaniu samotného pojednávania, a to z nasledovných dôvodov. Po telefonickom rozhovore s predsedajúcou senátu, JUDr. Danielou Poprockou a následne jej odporúčaniam, aby podal žiadosť o odročenie konania spolu s lekársym potvrdením o tom, že mu nie je odporúčané zúčastniť sa daného konania. Na základe uvedeného podal žiadosť o odročenie pojednávania výlučne emailovou komunikáciou na adresu: J. spolu s lekársym potvrdením, ktoré prikladá ako prílohy.

Splnomocnenec poškodenej strany v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „Banka“) v procesnom postavení poškodenej strany si nemohla uplatňovať v prípravnom konaní žiadnu škodu, nakoľko Banke v danom čase a ani do súčasnosti v súvislosti s transakciami na účte klienta C. E. ani škoda nevznikla a teda nie je možné žiadať prípadnú škodu do budúcnosti. Rovnako ani klient C. E. nepodal reklamáciu na transakcie realizované obžalovaným v čase, kedy

vyberal posledné finančné prostriedky z osobného účtu a následne bol účet zrušený. Informácie o podozrení na neoprávnené konanie obžalovaného bolo banke známe až v prípravnom konaní.

Podľa rozsudku v bode 2/ súd rozhodol, že konaním obž. A. B. bola spôsobená škoda obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. v celkovej výške 53.000 € s tým, že odkázal banku s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko si neuplatnila nárok v prípravnom konaní i napriek tomu, že banka si nemohla do budúcnosti nárokovať na neznámu, či neexistujúcu škodu. Má za to, že skutočným poškodeným je C. D. E., ktorý bol jediným majiteľom a teda vlastníkom osobného účtu a finančných prostriedkov z ktorého boli realizované transakcie na základe falošného splnomocnenia. Na základe dokazovania je nesporné, že obž. A. B. uviedol banku do omylu predložením falošnej plnej moci na základe čoho mu bolo umožnené nakladať s finančnými prostriedkami. Banka, resp. jej zamestnanci konali na základe informácií v bankovom systéme, kde sú uložené informácie o klientovi a jeho súhlasu o obchodných aktivitách pre obž. A. B.. Teda zamestnanci ho z tohto pohľadu poznali ako osobu, ktorá konala spoločne s C. B. a nemali dôvod na podozrenie v súvislosti s predloženým splnomocnením. Vyjadrenie, že konkrétnu osobu nepoznajú a že nie sú v žiadnom vzťahu ide o čisto súkromné vyjadrenie zamestnancov.

Zdôvodnenie že poškodenou stranou je Banka, nakoľko, majiteľom prostriedkov na účte v banke nie je majiteľ bankového účtu, ale sú vo vlastníctve banky a sú majetkom banky pri bežnom účte fyzickej osoby nie je správne. Rovnako ani žiaden zákon neupravuje možnosť zaevidovania do majetku banky finančné prostriedky uložené na osobnom účte klienta - fyzickej osoby. Banka poskytuje bankové služby a bankové obchody podľa zákona o bankách, obchodného zákonníka, občianskeho zákonníka, zákona o platobných službách atď.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte so zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. § 709 Obchodného zákonníka . Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

V danom prípade sa nejedná o vkladový účet, ktorý je upravený v § 716 Obchodného zákonníka Základné ustanovenia

(I)Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Z uvedeného vyplýva, že súd nesprávne interpretoval skutkovo a právne situáciu, v ktorej sa klient a banka nachádzajú. Vklady na účtoch v banke sú teda pohľadávkami a nie vecami v právnom zmysle slova (alebo povedané inak, ak je útok vedený voči nematerializovaným peniazom útočí sa na pohľadávky). Pohľadávky sú súčasťou majetku vkladateľa, pričom tu treba pripomenúť, že pojem „majetok“ je širší ako pojem „vec“, pretože v sebe zahŕňa nielen veci (napríklad hnutelné a nehnuteľné veci, peniaze v hotovosti, cenné papiere a podobne), ale aj ďalšie majetkové hodnoty, ktoré sa za veci nepovažujú (napríklad pohľadávky a iné práva a peniazmi oceniteľné iné hodnoty).

Peňažné prostriedky na bežnom účte je skresľujúci a zavádzajúci popis. Právne a skutkovo ide o pohľadávku klienta (majiteľa účtu) na výplatu do výšky prijatých vkladov a platieb podľa dohodnutých podmienok, a to výplatu jemu alebo ním určenej osobe.

„Ak niekto útočí na prostriedky na účte“, znamená to zjednodušene, že útočí na majetok klienta (majiteľa účtu). Ide o majetok majúci podobu pohľadávky voči banke. Banka nehospodári - nepodniká s finančnými prostriedkami uloženými na bežnom účte fyzickej osoby a neplatí za to majiteľovi úrok. Rovnako ich nezahŕňa do svojho majetku, ani jej to neumožňuje žiadna právna úprava.

Poškodený C. E. bol stále majiteľom finančných prostriedkov, ktoré nikdy neboli majetkom banky. Konaním obž. B. došlo k zásahu do majetkovej sféry C. E., a to v podobe zníženia hodnoty pohľadávky majiteľa účtu vo vzťahu k banke.

Teda, ak by nebol poškodený C. E., tak by ani v rámci reklamačného konania resp. civilného konania nemal nárok na náhradu škody, ktorú mu reálne a preukázateľne spôsobil obž. A. B.. Takýmto rozhodnutím by bola len presunutá zodpovednosť páchatel'a na banku a zabránené povinnosti uhradiť vzniknutú škodu či už v prospech banky alebo C. E..

Má za to, že na základe vyššie uvedeného a výsledkov vykonaného dokazovania sú splnené podmienky pre rozhodnutie príslušného súdu o priznaní nároku na náhradu škody a uložení povinnosti nahradiť škodu C. E., tak ako je to uvedené v neprávoplatnom rozsudku pod bodom 2/ v sume 53.000 €.

Z vyššie uvedených dôvodov žiada druhostupňový súd, aby v odvolacom konaní podľa § 321 ods. 1 písm. f) zrušil rozsudok Okresného súdu v Košice II vedený pod sp. zn. 5T/5/2021 v časti rozhodnutia o náhrade škody s odkázaním SLSP, a.s. na občiansko-súdne konanie a v súlade s § 322 ods. 3 Tr.por.v nadväznosti na § 287 ods.1 Tr. por. uložil obž. A. B. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu výške 53.000 € v prospech poškodeného C. D. E..

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané príhľadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné .

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom .

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovedí obžalovaného A. B., poškodeného C. D. E., svedkov D. K., C. L. J., B. A. a M. J., N. G., D. F., A. O., P. F. Q., P. L. R., B. E., obrazovo zvukového záznamu z kamerového systému Slovenskej sporiteľne a.s. , výstupu z Notárskeho centrálného registra, z Ústrednej evidencie overenia pravosti na listine, sprostredkovateľskou zmluvou zo dňa 30.1.2019 medzi B. A. a sprostredkovateľom Vaše Reality – Nehnuteľnosti Košice s.r.o., príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 31.1.2019, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 6.2.2019, kúpnu zmluvou zo dňa 6.2.2019 uzavretou medzi poškodeným C. D. E. ako predávajúcim a B. A. ako kupujúcim ohľadom prevodu garáže, platobným príkazom na úhradu zo dňa 6.2.2019, faktúrou č. 004/2019, splnomocnením zo dňa 29.4.2019, ktorým mal C. E. splnomocniť obžalovaného na zastupovanie pri právnych úkonoch so Slovenskou sporiteľňou a.s. okrem iného aj na disponovanie s finančnými prostriedkami na účte poškodeného, správou notárky P. L. R. zo dňa 7.10.2019, správy Mestskej časti Košice – Sever zo dňa 19.6.2020, zmluvy o pôžičke zo dňa 18.1.2019, sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 18.1.2019, sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 9.3.2019, zmluvy o bežnom účte zo dňa 5.2.2019, prehľadom transakcií na účte C. E., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného A. B. krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú. Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaného je účelová v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Čo sa týka návrhu obžalovaného vypočuť C. O., čo mu okresný súd neumožnil, pričom uvedená svedkyňa mala potvrdiť tú skutočnosť, C. E. mu dal plnú moc na disponovanie s finančnými prostriedkami, krajský súd uvádza, že samotný poškodený C. E. uviedol, že obžalovanému nikdy dispozičné právo k účtu nezriadil a nespĺnomocnil ho na výber finančných prostriedkov z účtu. Uvedené skutočnosti, ako to bolo už vyššie uvedené boli potvrdené aj výpoveďami svedkýň JUDr. Zuzany Lancošovej, notárky a B. E., pracovníčky Notárskeho úradu JUDr. Lancošovej a preto uvedenú svedkyňu nie je potrebné vypočuť, pretože vykonanými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že predmetné splnomocnenie zo dňa 29.4.2019 bolo falošné.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) a § 127 ods. 3 Tr. zák., keďže obžalovaný sa obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal na chránenej osobe.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

K odvolaniu poškodenej strany Slovenskej sporiteľne a.s. krajský súd uvádza nasledovné: Slovenská sporiteľňa sa necíti byť poškodenou stranou nakoľko majiteľom finančných prostriedkov na osobnom účte u C. E. je výlučne C. E., pričom finančné prostriedky nikdy neboli majetkom banky.

Krajský súd trvá na svojich predchádzajúcich záveroch vyslovených vo svojom rozhodnutí zo dňa 31.5.2022 pod sp.zn. 6To/34/2021, pričom opätovne naviac poukazuje na znenie § 709 Obchodného zákonníka, podľa ktorého peňažné prostriedky pripísané v prospech bežného účtu sa stávajú majetkom resp. vlastníctvom banky, pričom majiteľ bežného účtu má pohľadávku voči banke na výplatu týchto finančných prostriedkov, t.j. tieto finančné prostriedky na bežnom účte nie sú vo vlastníctve majiteľa účtu, ale vo vlastníctve banky. Toto rozlišovanie má význam najmä v prípade bankrotu banky, pri zriadení záložného práva k tejto majetkovej hodnote a pod.

V súvislosti s nárokom na náhradu škody, kde okresným súdom bola poškodená strana Slovenská sporiteľňa a.s. odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces je potrebné uviesť, že takéto

rozhodnutie okresného súdu o uplatnenom nároku poškodeného o náhrade škody nie je v súlade so zákonom, pretože poškodený Slovenská sporiteľňa a.s. nárok na náhradu škody neuplatnil riadne a včas, a to v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. por. , teda do skončenia vyšetrovania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody, ktorým okresný súd poškodenú Slovenskú sporiteľňu a.s. odkázal s nárokom na civilný proces zrušil, pretože takéto rozhodnutie je v rozpore so zákonom.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní poškodenej strany Slovenská sporiteľňa a.s. bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.