

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/420/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412207694
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8412207694.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Y., T.I..N.. T. T. Y. Č.. XX, P., S.: XX XXX XXX, právne zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária, Groslingova č. 4, Bratislava proti žalovanému T. I. - R. T. T. I., T. T. L. P., Ž. V. Č..XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21C/420/2012-52 zo dňa 18.11.2013 takto:

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/420/2012-52 zo dňa 18.11.2013 súd žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanej náhradu trov konania nepriznal ako úspešnej žalovanej, keďže vzniknuté trovy konania neboli preukázané, teda nevznikli.

V zákonnej lehote na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku žalobca podal odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/73/2014-67 zo dňa 29.4.2014 odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o trovách konania žalobcu.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

V zmysle pokynu Krajského súdu Prešov súd doplnil vyhlásením na pojednávaní rozsudok o výrok týkajúci sa žalobcových trov konania, ktorý bol v konaní neúspešný v zmysle § 142 ods. 1 OSP a preto mu súd trovy konania nepriznal.

Na pojednávanie dňa 1.8.2014 sa nedostavil žalobca jeho právny zástupca, ktorý žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že klient trval na osobnej účasti právneho zástupcu s vylúčením substitúcie. Súd mal za to, že žiadosť o odročenie pojednávania nespĺňala náležitosti v zmysle OSP, keďže právny

zástupca súdu neuviedol, kedy sa o dôvode odročenia pojednávania dozvedel, (napr. nepredložil fotokópiu doručky o prevzatí upovedomenia o termíne vo veci 6C konanej na Okresnom súde Lučenec). V neposlednom rade uviedol, že žiada o odročenie pojednávania na iný vhodný termín, avšak iný vhodný termín napr. súdu neuviedol. Je všeobecne súdu známe, aj z iných mnohých konaní iba na tunajšom súde, že právny zástupca žalobcu sa nedostavil na žiadne vytýčené pojednávanie a zasielal žiadosti o odročenie pojednávania. Paradoxom je, že žalobca žaluje o náhradu škody spôsobenej prietahmi v konaní a v súdnych konaniach sám tieto prietahy spôsobuje žiadosťami o odročenie pojednávani v rámci Slovenskej republiky. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu jeho právneho zástupcu v zmysle § 101 ods. 2 OSP, keďže mal za to, že nešlo o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, navyše keď súd nerozhodoval vo veci samej, ale iba o trovách konania žalobcu, ktorých výsledok je neoddeliteľne spätý s výrokom o zamietnutej žalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.