

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201825
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201825.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., T. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov K. S., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., T. č. XXX a A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., T. č. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/364/2009-27 zo dňa 07.04.210 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa K. S., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 4P 68/2014 zo dňa 27.3.2014 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného na mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko doposiaľ určené výživné už nezodpovedá minimálnej výške výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Súd uznesením č.k. 4P/68/2014-6 zo dňa 6.6.2014 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny /ďalej ÚPSVaR/ v Starej Ľubovni, následne doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci vytýčil pojednávanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je zvýšenie výživného na mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX zo strany jeho otca K. S., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určovaním výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov.

Otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s manželkou vo výške 107,10 eur mesačne.

Matka mal. dieťaťa taktiež poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 110,94 eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

Keďže otec mal. dieťaťa navrhol, aby výživné súd zvýšil na sumu 30 eur mesačne, súd vzhľadom na uvedené sa s jeho návrhom stotožnil, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.