

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204977
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204977.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: G. U.T., P. XX. XX. XXXX, Y. Y. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 343,27 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 06. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 343,27 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 331,94 eur od 28. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 uzatvorenej medzi postupcom H. H., N..H.. Y. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 02. 08. 2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 392,38 eur, ktorá pozostáva z istiny 331,94 eur, riadneho úroku 11,33 eur, úroku z omeškania 49,11 eur a ostatného príslušenstva 0 eur. Sumu 49,11 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Dlžná suma vo výške 343,27 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 331,94 eur a riadneho úroku vo výške 11,33 eur.

Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p., konal a rozhodol v prítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolanie na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií. Odporcovi bolo povolené prečerpanie na jeho bežnom účte. Úroky a poplatky boli dojednané vo Všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobníku poplatkov, ktoré boli súčasťou Zmluvy o bežnom účte. Sú pravidelne zverejňované na internete, v sídle spoločnosti a priestoroch banky. Dohodou o uznaní záväzku odporca záväzkov voči navrhovateľovi uznal čo do základu, aj čo do výšky.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s kópiu Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 4 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č.l. 5 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE (č.l. 9 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 17), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 07. 2013 (č.l. 18 spisu), s Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky

v splátkach (č.l. 19 spisu), s výpisom z účtu odporcu (čl. 43 a nasl. spisu), so špecifikáciou žalovanej sumy (č.l. 30 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav.

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom bola dňa 02. 08. 2005 uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bol záväzok banky zriadiť pre majiteľa účtu (odporcu) účet v mene SKK. Dňa 28. 03. 2007 bol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretý Dodatok k Zmluve o bežnom účte, predmetom ktorého bola služba Povolené prečerpanie. Z výpisu z účtu odporcu mal ďalej súd za preukázané, že v prospech účtu boli zaúčtované kreditné operácie, a to úhrady vo výške 22.050,58 eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Bezhotovostný vklad z iného účtu“ vo výške 7.528,38 eur + „Hotovostný vklad emisný“ vo výške 109,54 eur + „Hotovostný vklad emisný s identifikáciou - 13,28 eur + „Nespotrebovaný kartový poplatok“ vo výške 1,29 eur + „Úhrada“ vo výške 13.622,38 eur + „Úhrada - MEV vklad“ vo výške 565,03 eur + „Úhrada - MEV vklad s identifikáciou“ vo výške 210,68 eur + „Nespotrebovaný kartový poplatok“ vo výške 1,29 eur a kreditné úroky vo výške 0,24 eur, spolu 22.050,82 eur. Na ťarchu účtu odporcu boli zaúčtované výber kartou, platba karta a odchádzajúce platby z účtu vo výške 21.928,31 eur, poplatky vo výške 248,13 eur (kartové poplatky, poplatky za hotovostné operácie, kartové operácie, poplatok za vedenie účtu, poplatok za výber v hotovosti a poplatok za vyhotovenie výpisu), debetné úroky vo výške 216,05 eur a zmluvné úroky z omeškania vo výške 50,71 eur, spolu debetné operácie vo výške 22.443,20 eur. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata rozdielu debetných a kreditných operácií na účte odporcu vo výške 343,27 eur, pozostávajúcej z istiny 331,94 eur a riadneho úroku 11,33 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu navrhovateľa zamietol, nakoľko nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou H. H., N..H.. Y. a odporcom bola dňa 02. 08. 2005 uzavretá Zmluva o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej bol odporcovi zriadený bežný účet v mene SKK. Dňa 28. 03. 2007 bol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretý Dodatok k Zmluve o bežnom účte, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán, že po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom banka poskytne odporcovi službu Povoleného prečerpania. Právne vzťahy medzi účastníkmi konania sú vzťahy spotrebiteľské, nakoľko vznikli medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o povolenom prečerpaní formou kreditnej karty je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 1 ods. 3). Podstatnými náležitosťami Zmluvy je dojednanie o výške povoleného prečerpania, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť prečerpanie z účtu v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť

úroky. V Dodatku k Zmluve o bežnom účte neboli individuálne dojednané úroky, ani poplatky, tieto boli dojednané vo Všeobecných obchodných podmienkach pôvodného veriteľa. Všeobecné podmienky veriteľa majú slúžiť k tomu, aby si v nich účastníci dojednali dojednaná technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nesmú slúžiť na to, aby si v nich dodávateľ formuloval dojednaná, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére. Odporca uskutočnil úhrady (kreditné operácie) v celkovej výške 22.050,58 eur, príkazy na úhradu, platby a výber hotovosti (debetné operácie) v celkovej výške 21.928,31 eur. Keďže navrhovateľ v zmysle vyššie cit. ust. § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k Zmluve o bežnom účte nemá nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Odporca dňa 07. 01. 2014 uzavrel s navrhovateľom Dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára. Súd dospel k záveru, že táto dohoda je neplatný právny úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu napriek tomu, že následne došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa, následný právny úkon t.j. Dohoda o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára nestráca charakter spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia spotrebiteľského práva treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, teda aj na právny úkon uznania dlhu. Bol to navrhovateľ, ktorý inicioval uzavretie dohody a dal odporcovi podpísať ním vopred pripravený formulár, kde okrem dvojstranného právneho úkonu vo forme dohody o splátkach vložil jednostranný právny úkon uznania záväzku. Cieľom navrhovateľa tak bolo zlepšiť si svoju pozíciu pri vymáhaní dlhu, jedná sa o nekalú obchodnú prax, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Súd pritom poukazuje aj na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Žiline (napr. 6Co/163/2013, 5Co/178/2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.