

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3614010107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti obvinenému O. K. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 1. augusta 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 24. júna 2014, sp. zn. 2T/77/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 24. júna 2014, sp. zn. 2T/77/2014, postúpil podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v spojení s § 214 ods. 1 Tr. por. Okresnému úradu v Prievidzi, pracovisko Partizánske, odbor všeobecnej vnútornej správy ako orgánu príslušnému na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, trestnú vec obvineného O. K. pre skutok v obžalobe Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 14.5.2014 pod sp. zn. Pv 64/13/3305-27 právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že v presne nezistenom čase v období od dňa 02.08.2012 do dňa 03.08.2012 v O. K. na hospodárskom dvore, na ktorom sa nachádza hospodárska budova s popisným č. XXX na pozemku podľa pôvodného pozemnoknižného vlastníctva č. parcely E 247, v súčasnosti podľa nového katastrálneho operátu č. parcely C 248/7, poškodil oplotenie pozemku s elektrickým oplotkom o dĺžke 59,3 m tak, že povytŕhal zo zeme 18 kusov drevených kolov, ktoré tvorili stĺpiky, tieto koly nahádzal na dve kopy, následne prestrihol drôtené pletivo o výške 150 cm, ktoré bolo upevnené na koloch na hranici parcely č. E 247 (C 248/7) a parcely č. C 248/6, skrútil ho na kopy a nechal na zemi a taktiež poškodil prístroj na úpravu elektrického prúdu zn. Lua Cell, typ 4AS8 5,6V-135AH a 200m vodivého špagátu napojeného na tento prístroj, ktorý bol navlečený na pozinkované pletivo a samostatne natiahnutý pri hospodárskej budove a na vstupnej bráne poškodil visiaci zámok zn. FAB, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému O. L. škodu vo výške 1004,26 Eur.

Postúpenie veci okresný súd odôvodnil s poukazom na to, že na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že žalovaný skutok a konanie obvineného nevykazuje zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. ani iného trestného činu, avšak možno ho prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Poukázal na to, že obvinenému sa kladie za vinu jednak spôsobenie škody v zmysle ujmy na majetku poškodením na zariadení vo výške 137,93 eur a jednak škody v zmysle § 126 ods. 1 Tr. zák. určenej účelne vynaloženými nákladmi na uvedenie veci do pôvodného stavu vo výške 866,33 eur. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je však podľa zistenia okresného súdu zrejmé nielen to, že hoci mal obvinený znehodnotiť vybudované oplotenie v mieste ležiacom na parcele č. 248/7 (LV č. 1286) v k.ú. O. K., obec O. K. tým, že povytŕhal koly, prestrihol a zroloval pletivo, pričom ho nezničil a nachádzalo sa na mieste skutku, ale aj to, že poškodený nemal oprávnenie ohradiť pozemok v spoluvlastníctve obvineného, o ktorom vedel. Nemal totiž súhlas od spoluvlastníkov väčšinového podielu predmetnej parcely (od

obvineného O. K., ani od K. K.), navyše v rámci stavebného konania poškodený ani neohlásil stavbu oplotenia. Podľa názoru okresného súdu nemožno preto na účely určenia výšky škody zohľadňovať práce na uvedenie veci do pôvodného stavu, keďže by išlo o nezákonný stav, t. j. zohľadnením aj škody určenej účelne vynaloženými nákladmi na uvedenie veci do pôvodného stavu vo výške 866,33 eur by došlo k akceptácii nezákonného stavu, podľa ktorého by poškodený mal mať právo vybudovať oplotenie na predmetnej parcele a takúto stavbu obnoviť bez súhlasu vlastníkov väčšinového vlastníckeho podielu. S poukazom na zásadu ex iniuria ius non oritur (z bezprávia, resp. z protiprávneho konania nevzniká právo) preto vyslovil záver, že pokiaľ je zriadenie stavby protiprávne, náklady na jej znovuvybudovanie, s výnimkou znehodnoteného materiálu, nemôžu byť škodou. Vlastník pozemku nemá síce právo svojvoľne odstrániť stavbu, ktorá je na jeho pozemku zriadená, avšak pokiaľ tak urobí, nemôže mať jeho konanie za následok trestnoprávnu zodpovednosť v prípade, ak samotnú stavbu nepoškodí tak, že je materiál na jej výstavbu neupotrebitelný najmenej v rozsahu zodpovedajúcom malej škode, t. j. sume prevyšujúcej 266 eur. Vzhľadom na to, že výška škody pozostávajúca z ujmy na majetku poškodením zariadenia (prístroja na úpravu prúdu, 200m vodivého špagátu a visiaceho zámku) poškodeného predstavuje len 137,93 eur a nedosahuje výšku rozhodnú pre jej posúdenie ako malej škody v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák., nevykazuje žalovaný skutok zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. ani iného trestného činu a možno ho prejednať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 55 zák. č. 372/1990 Zb. príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi, pracovisko Partizánske.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal sťažnosť prokurátor v neprospech obvineného. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru okresný súd vo veci vykonané dôkazy v prípravnom konaní nesprávne vyhodnotil a dospel k nesprávnemu právnemu záveru. Z vykonaného dokazovania je podľa názoru sťažovateľa dostatočne preukázané, že obvinený poškodením oplotenia a elektrického oplotku spôsobil poškodenému celkovú škodu vo výške 1004,26 eur, že poškodenému bola spôsobená aj ďalšia škoda spočívajúca v úniku hydiny v počte 200 kusov, ktorú poškodený O. L. vyčíslil vo svojej výpovedi na sumu 340 eur, že poškodený mal na vybudovanie oplotenia výslovný súhlas minimálne od jedného spoluvlastníka dotknutej parcely a to od Ing. K. Z., ktorý je spoluvlastníkom v podiele 1/6, že poškodený hospodársku budovu i príľahlé pozemky užíva od roku 1996, že doposiaľ nebol žiadnym zo spoluvlastníkov písomne ani ústne vyzvaný, aby uvedený pozemok prestal užívať a že obvinený O. K. nepredložil žiaden doklad o tom, že by požiadal poškodeného o odstránenie vybudovaného oplotenia, prípadne, aby dotknutú parcelu prestal užívať alebo, že by urobil akékoľvek právne úkony k tomu smerujúce (návrh na súd na odstránenie stavby), pričom skutočnosť, či poškodený disponuje stavebným povolením na predmetné oplotenie v rámci stavebného konania považoval za irelevantnú, keďže zákon u takýchto stavieb ukladá len ohlasovaciu povinnosť stavebníka. Navrhol preto, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obvinený O. K. v písomnom vyjadrení zo dňa 16.7.2014 uviedol prostredníctvom svojho obhajcu, že považuje sťažnosť prokurátora za celkom nedôvodnú, pretože napadnuté uznesenie okresného súdu vo vzťahu ku škode, ktorá mala poškodenému vzniknúť, je podľa jeho názoru správne a zákonné, navyše v prípravnom konaní nebolo žiadnym z dôkazných prostriedkov preukázané, že by svojím konaním spôsobil poškodenému akúkoľvek škodu. Podľa jeho názoru sa poškodený týmto trestným stíhaním snaží vynútiť si neexistujúce užívacie právo k pozemku obvineného prostredníctvom inštitútov trestného konania a odradiť tak obvineného od užívania veci v jeho vlastníctve. S prihliadnutím na povahu konania pritom ide o civilný tzv. susedský spor, ktorým sa poškodený snaží akýmkoľvek spôsobom získať právny titul na užívanie pozemku CKN č. 248/7, k. ú. O. K. a znemožniť tým jemu (obvinenému) ako jednému zo spoluvlastníkov užívanie jeho pozemku. Podľa jeho názoru však prostriedky trestného práva nie je možné využiť len preto, že subjekt, ktorý sa cíti byť v práve, celkom rezignoval na ochranu, ktorú mu majú poskytnúť súdy v civilnom konaní. Poukázal ďalej na to, že poškodený doposiaľ nepreukázal právny titul, na základe ktorého si nárokuje užívanie pozemku CKN parc. č. 248/7, k. ú. Ješkova Ves, resp. jeho oplocovanie. Súhlas poškodenému nedal obvinený ako podielový spoluvlastník v 1/2 z celku a ani druhý zo spoluvlastníkov K. K., podielový spoluvlastník v 1/3 z celku, preto pokiaľ by aj spoluvlastník Ing. Z. s podielom 1/6 z celku dal súhlas poškodenému, nevznikol tým poškodenému právny titul na užívanie nehnuteľnosti a prípadnú stavbu oplotenia, navyše poškodený titul užívania pozemku napriek viacerým

výzvam ničím nepreukázal. Poškodený teda nedisponuje súhlasom vlastníkov na užívanie pozemku a rovnako nemá uzatvorenú ani nájomnú zmluvu, pričom na užívanie pozemku č. 248/7, k. ú. O. K. ho neopravňuje ani to, že K. K. ako jeden z minoritných spoluvlastníkov nemá záujem vykonávať svoje oprávnenia vyplývajúce z vlastníckeho práva. Výrok „mne to bolo jedno“ nemožno totiž v danom prípade považovať za právny úkon, ktorým by poškodenému vzniklo právo užívať predmetnú nehnuteľnosť, navyše keď aj spoluvlastník K. K. potvrdil, že súhlas poškodenému nedal a poškodený si súhlas od neho ani nepýtal. Poukazoval tiež na to, že poškodený sa nepreukázal ani listinou, ktorou mali byť príslušné pozemky vydané do užívania, pričom takáto listina ani neexistuje, čo preukazoval k vyjadreniu pripojeným úradným záznamom Obvodného oddelenia PZ Partizánske ČVS: ORP-33/PE-PE-2013 zo dňa 20.02.2014, preto podľa neho poškodený nemá akýkoľvek právny titul na užívanie pozemku ČKN č. 248/7, k. ú. O. K. a pozemok užíva bez právneho dôvodu, čo bezpochyby je považované za protiprávny stav. K svojmu vyjadreniu ďalej priložil doklady, ktorými obvinený žiadal od poškodeného, aby neužíval pozemok ČKN č. 248/7, k. ú. Ješkova Ves - list poškodenému so žiadosťou o odstránenie čiernych staviab zo dňa 22.4.2013 s podacím lístkom a list stavebnému úradu Obce Ješkova Ves so žiadosťou o vydanie predbežného zákazu na zásah do pokojného stavu s podacím lístkom. Podľa jeho názoru z vykonaného dopytu na Obecný úrad Ješkova Ves bolo zistené, že poškodený uskutočňoval stavbu plota neoprávnene bez ohlásenia stavby, pričom nepreukázal ani vznik škody spočívajúci v úhyne chovanej hydiny. Poukázal tiež na to, že podľa skutkovej vety obžaloby mala poškodenému vzniknúť škoda zničením plota, ktorý mal byť postavený na hranici pozemku parc. č. 248/7 a parc. č. 248/6, ktorá je však celá zastavaná stavbou č. 266 vo vlastníctve poškodeného, preto podľa jeho názoru na hranici týchto pozemkov nemohol byť plot postavený a teda ani zničený, keďže hranicu týchto pozemkov predstavuje obvodový múr stavby so súp. číslom 266. Vzhľadom na to, že poškodená časť oplotenia mala byť v mieste, kde sa nachádza obvodový múr stavby so súp. č. XXX, nevedel si predstaviť, ako mohla chovaná hydina ujsť cez obvodový múr uvedenej stavby. Na základe uvedených skutočností je podľa jeho názoru evidentné, že záver, ku ktorému dospel okresný súd a podľa ktorého „z protiprávneho konania poškodeného nevzniká právo“, je správny. Rovnako za správny považoval aj záver okresného súdu, že pokiaľ je zriadenie stavby protiprávne, náklady na jej znovuvybudovanie (ktoré si pritom uskutočňoval poškodený svojpomocne), s výnimkou znehodnoteného materiálu, nemôžu byť škodou. Navrhol preto, aby krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 30. júla 2014, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd správne zistil, že v posudzovanom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v spojení s § 214 ods. 1 Tr. por., teda pre postúpenie trestnej veci obvineného inému orgánu príslušnému žalovaný skutok prejednať ako priestupok. Vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., pričom sa náležite vyrovnal so všetkými okolnosťami rozhodnými pre správne posúdenie predmetnej veci a jeho skutkové zistenia a právne závery, podľa ktorých konanie obvineného O. K. nevykazuje znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. ani iného trestného činu, ale môže ísť o priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 55 zák. č. 372/1990 Zb. príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi, pracovisko Partizánske, sú vecne správne, dostatočne a presvedčivo odôvodnené v napadnutom uznesení. Krajský súd, keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, ako aj ich vecne správnym odôvodnením v napadnutom uznesení, na ktoré v podrobnostiach poukazuje, nepovažoval sťažnostné námietky prokurátora v uvedenom smere za dôvodné a s poukazom aj na vecne správne argumenty uvedené obvineným O. K. v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 16.7.2014 ich neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody postupom podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.