

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201824
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. Y., K. č. XXXX/XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov X. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Y., K. č. XXX a F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y., K. č. XXXX/XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/356/2009-26 zo dňa 23.03.2010 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa X. K., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. N. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/67/2014-1 zo dňa 27.03.2014 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. N. A., nar. X.X.XXXX, z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/356/2009 zo dňa 23.03.2010 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

Súd uznesením č.k. 4P/67/2014-6 zo dňa 06.06.2014 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Keďže matka mal. dieťaťa sa na pojednávania nedostavila, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila a predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca mal. dieťaťa X. K., oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a pripojeného spisu sp. zn. 4P/356/2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/356/2009-26 zo dňa 23.03.2010 bolo naposledy zvýšené výživné na mal. dieťa zo strany otca na sumu 25,36 eur mesačne a rozsudok nadobudol

právoplatnosť dňa 06.04.2010. Dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matke. Uvedené výživné už t.č. nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákonom o rodine.

Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že rodičia mal. N. A. dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. Vzhľadom nato, že naposledy bola výška výživného upravovaná v roku 2009 a teda otec má povinnosť prispievať na dieťa výživným 25,36 eur mesačne, čo nepredstavuje sumu minimálneho výživného, navrhla súdu, aby zvýšil výživné, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu, zo strany otca pre mal. N. zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne tak, ako to otec sám uviedol na pojednávaní. Matka mal. dieťaťa žije v blízkom vzťahu s S. E., z tohto vzťahu pochádza ďalších 5 mal. detí. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne, prídavkov na deti vo výške 141,12 eur mesačne. Žijú v spoločnej domácnosti s jej matkou, obývajú jednu miestnosť rodinného domu, ktorá je zariadená potrebným, nevyhnutným nábytkom. Mal. N. má vek 12 rokov a navštevuje ZŠ v K..

Otec mal. dieťaťa uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní a výživné uhrádza v sume 30 eur mesačne. Na túto sumu súhlasí, aby súd výživné na dieťa zvýšil aj naďalej. Nie je v evidencii na úrade práce, pretože bol vyradený. Je ženatý s O. K., z ich manželstva pochádza 6 mal. detí. Poberajú rodinné prídavky na 6 mal. detí v sume 141 eur mesačne a dávku pomoci v hmotnej núdzi v sume 302,10 eur mesačne. S matkou mal. dieťaťa v podstate žijú v susedstve, takže s mal. N. sa stretáva.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určovaním výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov.

Keďže otec mal. dieťaťa navrhol, aby výživné súd zvýšil na sumu 30 eur mesačne, ktoré už aj tak sám dobrovoľne uhrádza, súd vzhľadom na príjmové pomery otca ako aj jeho ďalších šesť vyživovacích povinností, sa s jeho návrhom stotožnil, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku otec mal. dieťaťa a kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Matka mal. dieťaťa môže podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.