

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/918/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227764
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227764.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 490,18 €, na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 27. 12. 2013 proti rozsudku okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/98/2013-93 zo dňa 21. 11. 2013 v spojení s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/98/2013-110 zo dňa 05. 05. 2014, proti ktorému osobitne podal vedľajší účastník odvolanie dňa 30. 05. 2014, takto

rozhodol:

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 158,14 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,59 € 06. 01. 2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,28 € od 06. 02. 2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,71 € od 06. 03. 2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 € od 06. 04. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. O trovách konania rozhodol súd tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Tiež vedľajšiemu účastníkovi okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie o trovách konania zdôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP. Uviedol, že úspešný odporca neuplatnil trovy konania a úkony vedľajšieho účastníka v danom prípade neboli účelne vynaložené, nakoľko argumenty vedľajšieho účastníka sa nestali dôvodným podkladom pre rozhodnutie súdu, navyše sú používané v obdobných prípadoch šablonovite rovnako, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

V ďalšom súd zdôvodnil, že súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na neúčelnosť jeho podania, šablonovitost', ktoré navyše nebolo podkladom pre rozhodovanie súdu vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu v znení dopĺňajúceho uznesenia podal odvolanie vedľajší účastník a to do výroku, ktorým mu náhrada trov priznaná nebola. Žiadal rozhodnutie okresného súdu v znení dopĺňajúceho uznesenia zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa

§ 221 ods. 1 písm. f), h) OSP. Rozhodnutie okresného súdu je vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka nepreskúmateľné. I keď súd vytýka vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu neúčelnosť jeho podania, šablonovitosť a tvrdí, že podanie nebolo podkladom pre rozhodnutie vo veci samej, nie je možné vytýkané nedostatky podrobiť preskúmaniu, pretože súd prvého stupňa ani neuviedol do svojho rozhodnutia stanovisko a jeho argumentáciu. Za tohto stavu veci ide v napadnutej veci o rozhodnutie arbitrárne, svojvoľné, nerešpektujúce ust. § 157 ods. 2 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.