

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/295/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513204959
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513204959.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe 3, K červenému dvoru č. 3269/25a, Strašnice, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi G. L., P. X.X.XXXX, Y. J. E. XX, v konaní o plnenie zo zmenky, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5. decembra 2013, č.k. 13C/249/2013-31 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku prerušil do skončenia konania, vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie vo veci W.-XXX/XX.

Rozhodol tak v konaní, ktoré sa začalo doručením návrhu na uplatnenie peňažnej pohľadávky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v podobnej veci Krajský súd v Prešove konanie vo veci prerušil a predložil podľa § 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdny dvor Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „Má sa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Uzavrel, že od rozhodnutia Súdneho dvora o prejudiciálnej otázke vo veci W.-XXX/XX závisí vývoj v predmetnej veci a preto podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie vo veci prerušil s tým, že v ňom bude pokračovať len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre posudzovanú vec významná a navyše neboli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania, ako to uvádza prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí. V zásade totiž len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej, ak sa jedná o otázku, ktorej

vyriešenie nemá z hľadiska prebiehajúceho vnútroštátneho konania význam, vnútroštátny súd by nemal podávať prejudiciálnu otázku a zbytočne tým predlžovať konanie. Práva dlžníka, ak ide aj o spotrebiteľa, sú totiž jednoznačné, nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku, procesný postup súdu je stanovený Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a nemá byť ex offo modifikovaný súdom. Vzhľadom na zásadu hospodárnosti a účinnosti konania je navyše účelné predkladať prejudiciálne otázky až po vyjadrení účastníkov konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.9.2013 sp. zn. 10Co/79/2013, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať.

Odvolačný súd skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou prípustnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie podané navrhovateľom je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p..

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Z odôvodnenia i výrokovej časti napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvého stupňa prerušil konanie na tom základe, že bez vyriešenia prejudiciálnej otázky, o ktorej má rozhodovať Súdny dvor Európskej únie vo veci W.-XXX/XX na základe jej predloženia Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Pri posudzovaní podmienok pre odvolacie konanie odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, známej mu z úradnej činnosti, že Súdny dvor Európskej únie uznesením predsedu Súdneho dvora č. 9667114 zo dňa 4. júna 2004 nariadil výmaz veci W.-XXX/XX, ktorej predmetom bol návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa čl. 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Krajského súdu v Prešove vo veci CD Consulting, s.r.o. proti D. J.. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia podkladom pre uvedený postup bolo oznámenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 7. mája 2014 o tom, že svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania berie späť. Krajský súd v Prešove následne svojim uznesením zo dňa 16. mája 2013 sp. zn. 6Co/156/2013 odvolacie konanie vo veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. proti odporcovi D.Á. J. o plnenie zo zmenky zastavil.

Vyššie uvedené skutočnosti, existujúce v čase rozhodovania o podanom odvolaní, bolo potrebné zohľadniť. Pretože je nepochybné, že účinky výroku preskúmaného rozhodnutia boli obmedzené v jeho výroku stanovenou lehotou, a to konaním vedeným pred Súdnym dvorom Európskej únie pod sp. zn. C-558/13 a výmaz tejto veci bol vydaný uznesením predsedu Súdneho dvora zo dňa 4. júna 2014, možno uzavrieť, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, t.j. uplynutím doby, na ktorú bolo obmedzené.

Práve z týchto dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p.. V danom prípade je totiž odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by tak bolo iba akademické a bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.