

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208694
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414208694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q. a otec - neuvedený, o návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 95/2012-18 zo dňa 1.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2012 nad maloletým K. zariadenie: D..

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 95/2012-18 zo dňa 1.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2012 a to v časti zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.5.2014 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, ktorá bola nad maloletým K. nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 95/2012-18. Návrh odôvodnil tým, že správanie maloletého sa zlepšilo a v súčasnosti je pripravený na preradenie do iného zariadenia s väčším podielom voľnosti.

Vzhľadom k tomu, že matka sa na pojednávanie súdu nedostavila, hoci predvolanie mala riadne doručené a nežiadala ospravedlniť svoju neúčast', súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 95/2012-18 zo dňa 1.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2012 bola zrušená pestúnska starostlivosť a bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, ktorá sa vykonávala v D..

Z výpovede kolízneho opatrovníka súd zistil, že u maloletého K. došlo k takým pozitívnym zmenám, že je pre neho vhodnejšie umiestnenie v zariadení iného typu ako bol doposiaľ, nakoľko v súčasnosti je umiestnený v J.. Maloletý je už prijatý do 1.ročníka V., kde má zároveň vybavený aj internát a teda počas bežného týždňa bude bývať na internáte v J. a víkendy a prázdniny bude tráviť v ústavnom

zariadení - D.. V novom zariadení sa bol K. aj pozrieť, bol spokojný a o štúdium, na ktoré je prijatý sa sám intenzívne zaujíma a vybral si ho sám. Kolízny opatrovník mal za to, že zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bude jednoznačne v záujme maloletého, keďže bude pokračovať v ďalšom štúdiu na strednej škole a aj charakter zariadenia je pre neho vhodnejší.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, per analogiam, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že u maloletého došlo k pozitívnym zmenám a nové zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti bude pre neho vhodnejšie a zároveň je zmena zariadenia v jeho záujme. Preto rozhodol o zmene doterajšieho zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti tak, že maloletý bude umiestnený v ústavnom zariadení - D..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)