

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202200  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202200.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, L., v konaní o zaplatenie sumy 5 267,37 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 267,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.3.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.4.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.5.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.8.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.9.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.10.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.12.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.3.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.6.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.8.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.9.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.1.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.2.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.3.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.4.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.8.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.9.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 2 310,25 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 316 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 725,76 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.3.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 5 267,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.3.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.4.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.5.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.8.2010

do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.9.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.10.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.11.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.12.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.1.2011 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.2.2011 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.3.2011 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.4.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.5.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.6.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2011 do zaplata, 9,50 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.8.2011 do zaplata, 9,50 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.9.2011 do zaplata, 9,50 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.10.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.11.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.12.2011 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.1.2012 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.2.2012 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.3.2012 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.4.2012 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.5.2012 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.6.2012 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.8.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.9.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 92,41 eur od 11.10.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 2 310,25 Eur od 31.10.2012 do zaplata. Navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 a navrhovateľ postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca, odporca a T. Y. uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 0332910297, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200 000,- Sk. Touto zmluvou odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 8 030,17 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 708,14 eur, úrokov v sume 1 289,14 eur a poplatkov vo výške 32,89 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil žalovanú sumu ani len čiastočne. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 15.10.2012. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi a T. úver vo výške 200 000,- Sk, t.j. 6 638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 2 784,- Sk, t.j. 92,41 eur vždy k 10.dňu v kalendárnom mesiaci. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.3.2010 do 10.11.2014 v počte 57 a v celkovej výške 5 267,37 eur. Medzi postupcom a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 - § 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorého postupca poskytol v prospech odporcu finančné prostriedky v dohodnutej výške a odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky, zároveň vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a povinnosť odporcovi plniť ustanovenia zmluvy. Zároveň navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009.

PZ navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2014 na výzvu súdu zo dňa 7.4.2014 opravil návrh na začatie konania v časti úroku z omeškania, konkrétne výška sadzby úroku z omeškania pôvodne uplatňovaná vo výške 9% ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2012 do zaplata bola upravená na 8,75% ročne zo sumy 92,41 eur od 11.7.2012 do zaplata v petite návrhu na začatie konania.

Tunajší súd vydal dňa 17.4.2014 pod č.k. 8Ro/164/2014-46 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, súd ho zrušil uznesením zo dňa 5.6.2014 č.k. 8Ro/164/2014-56.

Pojednávania konaného dňa 31.7.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporca. Navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Dostavila sa advokátska koncipientka substituť PZ navrhovateľa JUDr. Barbora Tomanová, ktorá ospravedlnila neprítomnosť navrhovateľa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP na adresu Radlinského 567/5, Ružomberok, pričom ide o adresu jeho trvalého pobytu, na ktorú adresu zároveň poberal od Sociálnej poisťovne dôchodok a tiež na tejto adrese je evidovaný na ÚPSVaR Ružomberok v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Advokátska koncipientka substitúta PZ navrhovateľa zotrvala na podanom návrhu. Odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 200 000,- Sk, Zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti podľa zákona. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 92,41 eur, avšak odporca si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil. Navrhovateľ v konaní uplatňuje voči odporcovi zaplatenie splátok úveru splatných od 10.3.2010 do 10.11.2014 v počte 57 a v celkovej výške 5 267,37 eur.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Zmluvou o splátkovom úvere č. 0332910297 uzavretou medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00151653 a dlžníkmi - odporca a T. dňa 18.11.2004 poskytol veriteľ dlžníkovi splátkový úver v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere, dojednaná bola výška úveru 200 000,- Sk, výška úrokovej sadzby 10,80% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 3 000,- Sk, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška splátky 2 784,- Sk, periodicita splátok mesačne k 10.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 10.12.2004, konečná splatnosť úveru 10.11.2014, RPMN 12,33%. Zo všeobecných obchodných podmienok, s ktorými sa odporca oboznámil v zmysle zmluvy o úvere, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať bod 7.6 ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak a) klient je v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE uzavretou dňa 27.9.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom vyplynulo, že predmetom bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve. V zmysle prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok predmetom bola aj pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi, ktorej zostatok bol celkom vo výške 8 030,17 eur, z toho istina celkom 6 708,14 eur, t.j. istina po splatnosti, ďalej úroky celkom 1 289,14 eur, z toho riadny úrok 724,24 eur, úrok z omeškania 556,70 eur + 8,20 eur, poplatky 32,89 eur, t.j. príslušenstvo pohľadávky celkom 1 322,03 eur. Oznámenie pohľadávky oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi listom zo dňa 15.10.2012. Navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.10.2012 z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať poskytnutý úver formou splátok riadne a včas a zároveň bol odporca vyzvaný k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 8 209,12 eur a to najneskôr do 30.10.2012, tento list bol daný na listovú prepravu dňa 16.10.2012, čo vyplynulo z poštového podacieho hárku navrhovateľa z uvedeného dňa. Navrhovateľ cestou svojho PZ listom zo dňa 2.12.2013 odoslaným odporcovi vyzval ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 8 655,73 eur zmiernou cestou.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.11.2004, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 18.11.2004, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základea) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.10.2012 (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorý vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0332910297 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 18.11.2004 (spoludlžník T., predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Zmluvné strany dojednali základné podmienky a to výšku úveru, druh úveru, výšku úrokovej sadzby, poplatkov za poskytnutie úveru, poplatkov za správu úveru, výšku splátok, periodicitu splátok, splatnosť prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu dlžníka, RPMN. Touto zmluvou dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa a s nimi súhlasí. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.9.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo aj k postúpeniu predmetnej pohľadávky postupcu voči odporcovi spolu so všetkými právami, ktoré sú spojené s touto pohľadávkou, pričom zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia predstavoval sumu 8 030,17 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 708,14 eur, úrokov v sume 1 289,14 eur a poplatkov vo výške 32,89 eur v súlade s prílohou č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 15.10.2012 adresovaným odporcovi oznámila mu postúpenie pohľadávky. Následne navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 odoslaným odporcovi dňa 16.10.2012 oznámil mu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a zároveň vyzval odporcu na okamžité uhradenie dlžnej sumy v celkovej výške 8 209,12 eur v lehote do 30.10.2012. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňom 15.10.2012. V tomto konaní uplatňuje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku titulom neuhradených splátok úveru splatných od 10.3.2010 do 10.11.2014 v počte 57 a celkovej výške 5 267,37 eur po 92,41 eur. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby neuhradil žalovanú sumu ani len čiastočne. Splátky pôvodne splatné od 10.11.2012 sa stali splatnými dňom 30.10.2012 vzhľadom na dátum stanovený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom listom zo dňa 15.10.2012.

Súd predbežne posúdil platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle ustanovení z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.11.2004 t.j. ku dňu uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere, pričom nezistil žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Ďalej súd sa tiež predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní nie je v rozpore s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv obsiahnutou v Občianskom zákonníku v ustanovení § 52 a nasledujúcich, keď navrhovateľ je osobou, ktorá pri uzatvorení zmluvy o úvere konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Osobitne súd sa zaoberal splnením ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach a preto dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V tomto smere súd nezistil žiadne porušenie zo strany navrhovateľa, osobitne súd zdôrazňuje, že navrhovateľ upozornil odporcu listom zo dňa 15.10.2012 na uplatnenie tohto svojho práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nastala až dňom 30.10.2012 t.j. po uplynutí 15 dní.

Keďže odporca navrhovateľovi ku dňu rozhodnutia neuhradil uplatňované splátky, splatné za obdobie od 10.3.2010 do 10.11.2014 v počte 57 a v celkovej výške 5 267,37 eur, súd s poukazom na uvedené

skutkové zistenia a citovanú právnu úpravu dospel k záveru, že tento nárok navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu čo do základu aj výšky a to jednak čo do istiny a jednak čo do príslušenstva a to uplatňovaného úroku z omeškania zo splátok splatných za obdobie od 10.3.2010 do 10.11.2014, pričom u splátok splatných od 10.3.2010 do 10.10.2012 je vstup omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej splátky a u splátok pôvodne splatných od 10.11.2012 do 10.11.2014 došlo k splatnosti dňom účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t.j. dňom 30.10.2012 - vstup do omeškania je dňom nasledujúcim t.j. dňom 31.10.2012.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Účastníkmi Zmluvy o splátkovom úvere bolo dohodnuté, že viac dlžníkov t.j. odporca aj S. majú plniť Slovenskej sporiteľni, a.s. dlh spoločne a nerozdielne, v takom prípade však je oprávnením veriteľa požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, v tomto prípade teda navrhovateľ, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku je oprávnený požadovať plnenie len od odporcu s poukazom na citované znenie ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 316 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 725,76 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po 180,91 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, pojednávanie dňa 31.7.2014) + 3 x réžijný paušál k týmto úkonom právnej služby po 8,04 eur = 566,85 eur + 20% DPH 113,37 eur = 680,22 eur. Ďalej boli uplatnené cestovné výdavky cestou na pojednávanie na tunajší súd advokátskej koncipientky substitúta PZ navrhovateľa osobným motorovým vozidlom Seat Ibiza e.č. MT638CC z Martina do Ružomberka a späť, amortizácia 80 km x 0,183 eur = 14,64 eur + spotreba pohonných látok 80 km x 6,4 l/100 km x 1,497 eur/l = 7,66 eur, spolu 22,30 eur + 20% DPH 4,46 eur = 26,76 eur, avšak : 2 = 13,38 eur, nakoľko sa zúčastnili aj pojednávania na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/3/2014. Napokon tiež bola uplatnená náhrada za stratu času 4 pol hodiny x 13,40 eur = 53,60 eur + 20% DPH 10,72 eur = 64,32 eur : 2 = 32,16 eur, nakoľko sa zúčastnili aj pojednávania na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/3/2014. Súd vo vyčíslení náhrady trov konania navrhovateľa nezistil žiadne nedostatky a preto mu ich priznal v uplatnenej výške t.j. 316 eur titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 725,76 eur titulom trov právneho zastúpenia. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c)d), § 16 ods. 3,4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).