

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200842
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614200842.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava IČO : 36613843 proti odporkyni Y. D., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX o zaplatenie 149,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,92 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.5.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 1,63 Eur za obdobie od 21.2.2011 do 20.5.2011, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,71 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko v 20,- Eur mesačných splátkach počnúc od 1.8.2014 do zaplatenia vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva zročné celé plnenie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 149,92 Eur spolu s úrokom z omeškania a trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 8Ro 20/2014 - 36 dňa 24.1.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporkyni doručiť a preto súd v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením zo dňa 8.4.2014 sp. zn. 8C 36/2014 - 52 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.5.2014.

Súd zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že je hlásená k trvalému pobytu v F. Č.. XXX. Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Poprade a Obce Prakovce odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste. Súd vyzval dcéru odporkyne, aby oznámila či súhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka odporkyni v zmysle § 29 O.s.p. Zároveň bola oboznámená s tým, že ak v lehote 10 dní súdu neoznámí svoj postoj, bude ho súd považovať za súhlas s ustanovením do funkcie. Menovaná výzvu súdu prevzala a keďže nemala námietky voči opatrovníckej funkcii, súd ju uznesením č. 8C 36/2014 - 51 zo dňa 8.4.2014 za opatrovníčku odporkyni ustanovil.

Na pojednávanie konané dňa 31.7.2014 dostavila sa samotná odporkyňa, ktorá uznala nárok navrhovateľa čo do dôvodu aj čo do výšky s tým, že je ochotná zaplatiť istinu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 20,- Eur mesačne počnúc od 1.8.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci, pretože pracuje len brigádnicke pri pomocných prácach alebo upratujem. Zarába cca 3.000,- Kč mesačne, robí pomocné práce alebo upratuje. Migruje po Českej republike, takže rozhodnutie súdu prevezme jej dcéra. Okrem tohto dlhu má ďalšie dlhy v sume viac ako 10.000,- Eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa §§114 ods. 5, 153a ods. 1 a 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny čo do základu aj výšky, preto súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vrátane úrokov z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia, ktoré boli priznané v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Zb. Trovy boli priznané za 3 úkony právnej pomoci po 19,92 Eur, t.j. 59,76 Eur, k čomu je potrebné pripočítať 3 x 9,65 Eur režijný paušál t.j. 28,95 Eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia bola vyčíslená na 105,21 Eur a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takejto výške náhrady trov právneho zastúpenia je pripočítaná 20 % DPH. Celkovú výšku trov právneho zastúpenia súd vyčíslil na 88,71 Eur a celkovú náhradu trov konania po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 Eur súd vyčísluje na 105,21 Eur. Po zvážení súčasnej ekonomickej situácie odporkyne súd určil, že trovy konania je odporkyňa povinná uhradiť v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu navrhovateľa v splátkach, s tým že neuhradením čo len jednej splátky stratí výhody splátok.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Odporkyňa žiadala o povolenie splátok poukazujúc na svoje osobné, majetkové a finančné pomery. Uviedla, že nemá pravidelný príjem. Brigádnicky pracuje, vykonáva pomocné práce v ČR, kde je schopná zarobiť cca 3.000,- Kč mesačne. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty a má ďalšie značne vysoké pozdĺžnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd povolil odporkyni splátky po 20 Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.