

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010249.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp.zn. 3T/76/2014-129

IČS: 5614010249

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 31.7.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

**rozhodol:**

trestný rozkaz:

Obvinený:

V. R. Z. S. Y. C. B. K. Ý., N.. XX.X.XXXX M. R. V., C. A. S. XX,

Y. R. V., N.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

po tom, čo dňa 14.6.2010 uzatvoril s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, IČO: 37 905 538, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš (ďalej „úrad“) dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách

zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „dohoda“) č. 159/§49/2010/ŠR, na základe ktorej mu bol na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX úradom v zmysle jeho žiadosti o platbu zo dňa 1.7.2010, vyplatенý príspevok vo výške 2.497,38 eura (dňa 15.7.2010), ktorý príspevok bol určený na vykonávanie resp. prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti menovaného nepretržite od 1.7.2010 do 31.6.2012, tento mal použiť v zmysle článku II. ods. 4 dohody - „v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a oprávnením na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti“, na výdavky v predpokladanej výške 3.089,- Eur, konkrétne kombinovaného kladiva značky Hilti s dvoma sekáčmi v hodnote 1.399,- Eur, laseru značky Hilti v hodnote 680,- Eur, vŕtačky značky Makita v hodnote 480,- Eur, uhlovej brúsky značky Makita v hodnote 200,- Eur a výsuvného rebríka v hodnote 330,- Eur, pričom po obdržaní finančných prostriedkov tieto nepoužil na v dohode špecifikovaný účel, ale pre vlastnú potrebu, a to v priebehu obdobia vykonávania podnikateľskej činnosti, čím označenému úradu spôsobil škodu vo výške 2.497,38 eura,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona obvinený je p o v i n ý vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obvinený je p o v i n ý vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 905 538, š k o d u vo výške 2.497,38 eura.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa

odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca

uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 31. júla 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková

samosudkyňa