

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213294
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613213294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. , so sídlom Bratislava, Údernícka, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Údernícka, IČO: 36 613 843 proti odporcovi M. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom I., M. XX/XX, štátnemu občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Q. K.Ď., narodenou XX.XX.XXXX matkou odporcu, v konaní o zaplatenie 1054,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.054,08 Eur spolu s úrokom z omeškania 102,63 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.054,08 Eur, počnúc od 11.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 63,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur všetko na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. A., Q.. A., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.054,08 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Uznesením Okresného súdu L. č. k.4C/104/2014-73 zo dňa 08.07.2014 súd ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníka v osobe Q. K., matky odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 31.07.2014 nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.07.2014. Svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 23.07.2014 a zároveň požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že odporca je v Č. a pracuje niekde v C., jeho presná adresa nie je známa. Kontaktuje sa s ním len príležitostne. Je si vedomá, že je syn - odporca má

nezaplatený zvyšok pôžičky. Uviedla, že sa bude snažiť, aby odporca túto pôžičku nejakým spôsobom zaplatil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 09.07.2013, zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve, všeobecných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, podacieho hárku, zmluvy o postúpení pohľadávok, plnomocenstva zo dňa 24.09.2012, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, pokusu o zmier zo dňa 12.06.2013, návrhu na vstup vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 13.08.2013, všeobecnej plnej moci zo dňa 01.03.2013, oznámenia o vstupe do konania HLAS SPOTREBITEĽA zo dňa 19.08.2013, odpovede na výzvu zo dňa 07.10.2013, námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka v skrátrenom konaní zo dňa 20.01.2014, žiadosti o doručenie zásielky - zaslanie OO PZ L.Č. zo dňa 11.04.2014, dotazu - odpoveď Obec I. zo dňa 05.05.2014, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 24.07.2014 + vyčíslenie trov konania právneho zastúpenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 06.11.2007 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 Eur (50.000 Sk), pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Navrhovateľ uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom postupca postúpil na navrhovateľa aj pohľadávku voči odporcovi. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto bola vo výške 2.368,25 Eur a pozostávala z istiny vo výške 1.876,25 Eur, riadneho úroku 219,81 Eur a z úroku z omeškania vo výške 35,88 Eur a ostatného príslušenstva 35,88 Eur.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len splátky úveru splatné od 10.08.2010 do 10.10.2012 v počte 27 a celkovej výške 1.054,08 Eur. Navrhovateľ si tiež uplatňuje úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne až do 10.10.2012. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa, t. j. od 11.10.2012 až do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, je dlžník povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba navrhovateľa je dôvodná. Navrhovateľ je aktívne legitimovaný v konaní na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej v zmysle § 524 s postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorá bola pôvodným veriteľom voči odporcovi, ako dlžníkovi.

Navrhovateľ preukázal, že ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. k 27.09.2012 jeho pohľadávka voči odporcovi bola vo výške 2.368,25 Eur a pozostávala z istiny vo výške 1.876,25 Eur, riadneho úroku 219,81 Eur a z úroku z omeškania vo výške 35,88 Eur a ostatného príslušenstva 35,88 Eur. Tieto skutočnosti boli preukázané listinnými dôkazmi a to prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktorým Slovenská sporiteľňa a.s. deklarovala, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok boli generované bankovým systémom a predstavovali aktuálny záväzok dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len splátky úveru splatné od 10.08.2010 do 10.10.2012 v počte 27 a celkovej výške 1.054,08 Eur. Zo splatných splátok úveru si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania v sume 102,63 Eur.

Z dôvodu, že odporca je stále v omeškaní so zaplatením svojho dlhu, je povinný zaplatiť v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 369 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z nesplatenej sumy úveru vo výške 1.054,08 Eur, počnúc odo dňa 11.10.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania priznal trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 63 Eur a z trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník s.r.o. za 2 úkony právnej pomoci á 73,69 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur a 20 % DPH 27,78 Eur. Spolu trovy predstavujú čiastku 166,12 Eur vrátane DPH. Trovy konania je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS. XXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.