

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203474  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714203474.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX, o predĺženie pestúnskej starostlivosti E. U., nar. XX. XX. XXXX, do plnoletosti zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, bytom K. XX, dieťa rodičov, matky: N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX a otca: T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. L. č. XX, o odvolaní M. O. proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 16P/63/2014-35 zo dňa 23. mája 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 16P/63/2014-35 zo dňa 23. mája 2014 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Martin zastavil konanie o návrhu M. O., nar. XX. XX. XXXX, o predĺženie pestúnskej starostlivosti u E. U., nar. XX. XX. XXXX. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že E. U. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/139/2007-54 zo dňa 19. 05. 2008 zverený do pestúnskej starostlivosti M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX. Návrhom zo dňa 19. 03. 2014 pestún požiadal súd o predĺženie pestúnskej starostlivosti aj po dosiahnutí plnoletosti v tom čase ešte mal. E. U. v zmysle § 52 ods. 5 Zákona o rodine. E. U. s podaným návrhom súhlasil. Vo veci súd vylučil pojednávanie na deň 23. 05. 2014, v ktorom čase však už bol E. U. plnoletý. S poukazom na uvedené a vychádzajúc z toho, že o predĺžení pestúnskej starostlivosti podľa § 52 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“) sa musí rozhodnúť pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, keďže podľa ods. 1 písm. a/ citovaného zákonného ustanovenia dosiahnutím plnoletosti dieťaťa dochádza priamo zo zákona k zániku pestúnskej starostlivosti, prvostupňový súd konštatoval taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto konanie zastavil (§ 103, § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ďalej len „O. s. p.“).

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal M. O. odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (vychádzajúc z obsahu jeho podania).

Uviedol, že o predĺženie pestúnskej starostlivosti v tom čase ešte mal. E. U., nar. XX. XX. XXXX požiadal ešte pred nadobudnutím jeho plnoletosti, pričom súdne pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne určené až na deň 23. 05. 2014. Žiadosť o predĺženie pestúnskej starostlivosti podal pritom ihneď po tom, ako bol písomne informovaný pracovníkmi z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o tejto možnosti. Odvolateľ vyjadril presvedčenie, že vie poskytnúť E. U. lepšiu budúcnosť, ktorú by

pravdepodobne u svojich biologických rodičov nenašiel. Na tieto skutočnosti však súd pri rozhodovaní neprihliadal.

Kolízny opatrovník, ako aj rodičia E. sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, rozsudkom zo dňa 19. 05. 2008 sp. zn. 20P/139/2007 bol v tom čase mal. E. U. zverený do pestúnskej starostlivosti M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX. Menovaný dňa 17. 03. 2014 požiadal súd o predĺženie pestúnskej starostlivosti E. U. s odôvodnením, že tento ešte navštevuje školské zariadenie.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na 1 rok po dosiahnutí plnoletosti.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pestún požiadal o predĺženie pestúnskej starostlivosti necelý mesiac pred nadobudnutím plnoletosti E. U.. Po zabezpečení všetkých potrebných podkladov k rozhodnutiu vo veci (išlo o konanie o starostlivosti maloletých), prvostupňový súd vytýčil pojednávanie na deň 23. 05. 2014, v ktorom čase už bol E. U. plnoletý. Vychádzajúc z uvedeného okresný súd správne konštatoval, že nemôže rozhodnúť o predĺžení pestúnskej starostlivosti podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine po tom, ako mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti nadobudne plnoletosť. S predmetným právnym posúdením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. V nadväznosti na uvedené prvostupňový súd potom aj správne konanie vo veci samej pri neexistencii podmienok konania zastavil, a to v zmysle ust. § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže z obsahu spisového materiálu nepochybne vyplýva, že účastníkom žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli a ani nebol podaný návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie nadriadeného súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.