

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010563
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6718010563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martin Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obžalovaného M. M., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2023, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/113/2018, zo dňa 28. 09. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/113/2018 z 28.09.2022 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obžalovaného M. M., nar. XX.XX.XXXX vo J., bytom I. V. XX,

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace,

výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/113/2018, zo dňa 28. 09. 2022, bol obž. M. M. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 06.08.2017 v presne nezistenom čase okolo 21.30 h v obci Z. L., okr. J. na ulici O. B. za rodinným domom číslo XXXX/XX vykrikoval nadávky, na čo vyšla von z domu N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L., O. jarkami XXXX/XX a snažil sa preliezť cez plot, pričom kričal na psa vo dvore, že ho zajebe, že je skurvený bastard, nech drží piču a ďalšie vulgárne nadávky, na čo ho menovaná požiadala, aby odišiel, čo ho ešte viac rozzúrilo a svoju zlosť, agresiu a vulgárne nadávky začal smerovať aj voči nej, následne od plotu sa presunul ku bráničke a keď zistil, že je zamknutá skúšal ju otvoriť, pričom zároveň držiac nôž v rukách kričal na N. W., že je kurva vyjebaná, že ju zabije, že ju zajebe aj s jej skurveným psom, že má zdochnúť a že ich zajebe oboch, pričom rozhadzoval rukami, v ktorých striedavo držal nôž, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a začala kričať o pomoc, na čo vyšli z domov von susedia a páchatel' sa poľnou cestou vzdialil preč.

Za uvedenú trestnú činnosť ho potom okresný súd odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ a § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Okresný súd svoje rozhodnutie o vine obžalovaného odôvodnil tým, že napriek popieraniu skutku zo strany obžalovaného, je tento usvedčovaný výpoveďou poškodenej W., ktorá vypovedala konzistentne počas celého konania, popísala nielen obdobie skutku, ale aj konanie pred tým, tak isto konanie

obžalovaného bolo preukázané aj popisovaním obyvateľov ulice, pričom svedok C. presne popísal obžalovaného a dôkazom o tom, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, bol aj výsledok rekognície.

Pokiaľ ide o uložený trest, tak aj tu okresný súd argumentoval tým, že obžalovaný už bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, nepoučil sa zo svojich odsúdení a preto je podľa jeho názoru pri prevahe priťažujúcich okolností mu potrebné ukladať prísny podmienkový trest odňatia slobody.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie za obžalovaného jeho obhajca, pričom napriek tomu v písomne podanom odvolaní uviedol, že dôvody odvolania následne po doručení vyhotoveného rozsudku doplní krajskému, či okresnému súdu, nespravil tak a neurobil tak ani do dňa vykonania verejného zasadnutia. Z tohto dôvodu preto krajský súd pri prejednávaní veci ani nemohol poukazovať na okolnosti, ktoré by mali byť predmetom odvolania obžalovaného, v písomnom vyhotovení jeho odvolania obhajca uviedol, že toto podáva len z opatrnosti v mene obžalovaného a to do celého výroku rozsudku, teda do výroku o vine, ako aj do výroku o treste a to pre nesprávnosť napádaných výrokov, pretože podľa jeho názoru nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný. Obhajca preto navrhol po zrušení napadnutého rozsudku, aby bola vec vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby krajský súd sám rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí. Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa dostavil len obhajca obžalovaného, samotný obžalovaný prítomný nebol, nemal ani vykázané doručenie, pričom krajský súd musel konštatovať, že obžalovaný sa na adrese, kam mu bolo zasielané predvolanie, dlhodobo zdržiaval na tejto adrese si preberal aj poštu, aj preto súd v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. a § 293 ods. 4 Tr. por. mal za to, že mu bolo predvolanie riadne a včas doručené. Prítomný bol na verejnom zasadnutí jeho obhajca, ako aj krajská prokurátorka, pričom na návrh krajskej prokurátorky potom vykonal krajský súd konanie vo veci obž. M. M. v neprítomnosti obžalovaného. V konečnom návrhu krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje potvrdiť napadnutý rozsudok a odvolanie obžalovaného zamietnuť, keďže tento je podľa jej názoru správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Obhajca obžalovaného uviedol, že trvá na písomných dôvodoch odvolania, aj keď je pravda, že toto odvolanie písomne nedoplnil, lebo sa mu nepodarilo skontaktovať s obžalovaným, napriek výzve ešte z novembra 2022, ktorú aj obžalovaný prevzal a preto poznajúc pôvodné tvrdenie obžalovaného, že na mieste činu nebol, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne po zrušení veci, aby priamo krajský súd obžalovaného oslobodil.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a dospel k záveru, že odvolanie obž. M. M. je dôvodné, avšak len pokiaľ ide o výrok o uloženom treste.

Z odôvodnenia prvostupňového rozsudku Okresného súdu Zvolen je jednoznačne zrejmé, ktorú argumentáciu okresný súd prijal, prečo uveril tvrdeniam poškodenej W., že sa jej obžalovaný vyhrážal a aj to, akým spôsobom sa takého konania mal voči nej dopustiť.

Z dôkazov tak, ako ich správne vyhodnotil prvostupňový súd, jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa v kritickom období pohyboval po miestnej komunikácii v obci Veľká L. a mal sa tam agresívne správať k poškodenej, vyplýva to aj z úradných záznamov, ktoré sú založené v trestnom spise, samotná poškodená jednoznačne opoznala obžalovaného počas rekognícií a dokonca aj počas hlavného pojednávania na okresnom súde, kde bol obžalovaný prítomný, potvrdila, že je to páchateľ. Skutočnosť, že si obžalovaný nepamätal na poškodenú, resp. si nepamätal ani na skutok, nemohlo žiadnym spôsobom ovplyvniť úvahy súdu o tom, či je alebo nie je obžalovaný páchateľom trestnej činnosti, keď navyše ešte aj svedok C. poznajúc osobu obžalovaného, tento opoznal ako možného páchateľa podľa chôdze tak, ako ho opisovala samotná poškodená. V tomto smere preto ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa obžalovaný M. M. na danom mieste a v danom čase dopustil trestnej činnosti tak, ako mu ju kládla za vinu obžaloba.

Pokiaľ však ide o výšku a výmeru uloženého trestu, tu krajský súd musí konštatovať, že obžalovanému nepriznal priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. a teda že už bol v minulosti trestaný, pretože ako predbežnú otázku riešil otázku zahladenia odsúdenia obžalovaného, keďže z odpisu z RT, ktorý si na obžalovaného krajský súd vyžiadal, vyplýva, že tento bol naposledy odsúdený v r. 2013 k podmienkovému trestu odňatia slobody, kedy mu skúšobná doba podmienkového odsúdenia uplynula dňa 06.06.2016, z uvedeného dôvodu má preto krajský súd za to, že sa v skúšobnej dobe

podmienečného odsúdenia osvedčil a preto sa na neho hľadí, ako keby v minulosti súdne trestaný nebol. Zároveň krajský súd musel konštatovať ďalšiu okolnosť, ktorá mala podstatný vplyv na výšku a výmeru ukladaného trestu a to odstup času od spáchaného skutku, čo je ku dňu rozhodovania krajského súdu viac ako 5 a pol roka, za ktorú dobu sa obžalovaný nedopustil žiadnej ďalšej protiprávnej trestnej činnosti a z tohto dôvodu preto nepristúpil krajský súd k zvýšeniu dolnej hranici trestnej sadzby tak, ako to urobil okresný súd, ale trest obžalovanému ukladal v základnej trestnej sadzbe a je toho názoru, že aj trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom v trvaní 12 mesiacov je na nápravu a prevýchovu obžalovaného postačujúci, už aj vzhľadom k tomu, že fakticky od roku 2013 sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vyhovel odvolaniu obžalovaného, aj keď len vo výroku o uloženom treste a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal jednohlasne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.