

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207563
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114207563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému J. B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. ,K. XX o zaplatenie 375,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

nepripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania,

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 145,21 Eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania splatným od 30.11.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd 17.03.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 375,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel dve zmluvy o pripojení Č.. Q. XXXXXXXX a č. Q. XXXXXXXX, na základe ktorých poskytol žalovanej 2 ks SIM kariet umožňujúce využívať telekomunikačné služby s priradenými telefónnymi číslami. Žalobcom uplatnený návrh pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 145,21 Eur a z nároku na zaplatenie 230,- Eur titulom škody vzniknutej rozdielom medzi predajnou cenou poskytnutých mobilných telefónov a akciovou cenou, za ktorú tieto žalobca odpredal žalovanej. V snahe predísť procesnej neistote s poukázaním na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č.k. 6Co 91/2011, v ktorom boli zmluvné podmienky žalobcu označené ako neprijateľné, sa žalobca domáha nároku na náhradu škody spôsobenej žalovanou nedodržaním viazanosti používať služby žalobcu, oproti zníženej cene mobilných telefónov.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, Zmluvami o pripojení vrátane Dodatkov k zmluvám o pripojení Č.. Q. XXXXXXXX Q. Č.. Q. XXXXXXXX, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb Orange, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili dňa 17.01.2011 Zmluvu o pripojení č. Q. XXXXXXXX vrátane Dodatku a v rovnaký deň Zmluvu o pripojení č. Q. XXXXXXXX vrátane Dodatku, v zmysle ktorých zmlúv žalobca ako telekomunikačný podnik vypožičal žalovanej dve SIM karty s priradeným telefónnym číslom a na základe uzavretého Dodatku k zmluvám odpredal mobilné zariadenia zn. Sony Ericsson Elm a Huawei E 1752 USB modem za akciové ceny 1,09 Eur pri predajných cenách 160,- Eur a 80,- Eur. Rozdiel predstavuje žalobcom uplatnenú náhradu škody vo výške 230,- Eur. Povinnosťou žalovanej bolo zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti a pri porušení povinnosti zo zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu v prípade zmluvy č. Q. XXXXXXXX vo výške 159,- Eur a v prípade zmluvy č. Q. XXXXXXXX vo výške 71,- Eur.

Žalobca fakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 145,21 Eur, za zúčtovacie obdobie 07/2012 101,96 Eur, 08/2012 31,95 Eur a 09/2012 11,30 Eur, spolu 145,21 Eur. Žalobca zasielal žalovanej list datovaný dňa 15.11.2012 s pokusom o pokonávku, v ktorej ju vyzval na uhradenie dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby a upozornil ju na možnosť vymáhania zmluvnej pokuty.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov, tarifácií v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 2 bod 2.2 Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o pripojení, účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného

poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 66,- Eur - pri zmluve č. Q. XXXXXX, 71,00 Eur- pri zmluve č. Q. XXXXXX, (v prípade, že je v kolónke okrem sumy uvedený aj konkrétny účastnícky program alebo typ účastníckeho programu, Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať predmetný účastnícky program resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia ako suma uvedená v kolónke) a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný (ani nepožiada o zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete (pri plnení tohto záväzku sa berie do úvahy výška mesačného poplatku pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkoľvek právnej skutočnosti poskytne Podnik). Za porušenie záväzku Účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu (resp. variantu účastníckeho programu), ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas platnosti Dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien Služieb alebo klesne počas platnosti Dodatku (resp. odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku bola takto stanovená) pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov toho istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia výška mesačného poplatku toho istého účastníckeho programu (napr. z dôvodu množstevných zliav a pod.). Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu takéhoto účastníckeho programu na SIM karte (v čl. 1 bode 1.1 Dodatku alebo inou formou na to stanovenou Podnikom) a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto Dodatku a teda aj podmienkou na vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o pripojení, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu) za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške á 331,94 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 OZ

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dve Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov dňa 17.01.2011 č. Q. XXXXXXX Q. Č.. Q. XXXXXXX, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej dve SIM karty a žalovaná mohla využívať služby žalobcu s povinnosťou tieto riadne a včas uhrádzať a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Napriek tomu, že žalovaná poskytnuté služby využila, fakturované sumy neuhradila a nereagovala ani na pokus o pokonávku. Bolo preto dôvodné žalobe vyhovieť v časti uplatneného nároku za poskytnuté služby v celkovej výške 145,21 Eur z dôvodu nesplnenia si záväzkov zo stany žalovanej. Okrem istiny priznal súd v súlade s ust. § 517 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku.

Žalobe nebolo dôvodné vyhovieť v časti uplatnenej náhrady škody. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody má vyplývať zo škody, ktorá žalobcovi vznikla predajom zariadení - mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu, keď predajná cena mobilného telefónu bola 160,- Eur a žalobca ju odpredal za akciovú cenu 1,- Euro a uplatnil si škodu 159,- Eur a telekomunikačné zariadenie žalobca odpredal za 9,- Eur pri predajnej cene 80,- Eur a uplatnil si škodu 71,- Eur. Žalobca si tak zabezpečil záväzok vyplývajúci z poskytnutia telekomunikačných zariadení za zvýhodnenú cenu viazanosťou spotrebiteľa po dobu zmluvne stanovenú v oboch prípadoch na 24 mesiacov, avšak ako dôvodil žalobca v žalobe, žalovaná dobu viazanosti nedodržala. Žalobca v Dodatku k zmluvám o pripojení žalovanej ako spotrebiteľovi vnútil zmluvnú pokutu bez individuálneho vyjednaní so spotrebiteľom, ktorá bola súdmi vyhlásená za neprijateľnú práve pre nedostatočnú individualizáciu a neprimeranosť v kontexte s intenzitou porušenia právnej povinnosti. Žalobca si preto nárok pôvodne vyplývajúci z porušenia povinnosti zabezpečovaný zmluvnou pokutou tentokrát uplatňuje ako nárok na náhradu škody. Predpokladom vzniku škody je porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a zavinenie. Aby bolo možné vyvodiť zodpovednosť za škodu je potrebné, aby boli naplnené všetky predpoklady zodpovednosti za vznik škody. Z vykonaného dokazovania je však nesporné, že žalobca dobrovoľne odpredal žalovanej mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za výrazne zľavnenú cenu a rozhodoval sa tak s úmyslom zaviazat' si žalovanú na potrebný čas, pričom poskytnutie mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia bolo nevyhnutným pre realizáciu takéhoto záväzku. Súdu tak absentuje akákoľvek z náležitostí potrebných pre vyvodenie zodpovednosti žalovanej za údajnú škodu, ktorú mala žalobcovi spôsobiť. Už v čase uzatvárania zmlúv vrátane dodatkov žalobca vedel, za akú cenu poskytuje mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie a výška ceny je výrazom zmluvnej voľnosti oboch zmluvných strán. Nakoľko k zníženiu majetku žalobcu nedošlo zavineným konaním žalovanej, nebolo dôvodné návrhu vyhovieť v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 230,- Eur a v tejto časti súd návrh zamietol.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p.

(1) Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

(2) Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a)

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

(4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník podaním zo dňa 24.06.2014, avšak súdneho pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnil. Zo strany žalobcu nebol namietaný vstup vedľajšieho účastníka do konania, avšak žalovaná so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasila. Keďže vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu práv žalovanej ako spotrebiteľky a spotrebiteľka so vstupom

vedľajšieho účastníka nesúhlasila, súd tento vstup nepripustil rešpektujúc vôľu účastníčky konania. o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodol v súlade s ust. § 93 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, súd o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, pretože tento sa vedľajším účastníkom ani nestal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.