

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/343/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210208437
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2210208437.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej veci žalobcu: SPR Vojka, a.s., Hviezdoslavovo nám. 14, 811 02 Bratislava, IČO: 35 765 771, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské Novy 10, 821 09 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovaným: 1) H. C., B.. XX.XX.XXXX, P. B. J. XXX, XXX XX P. B. J., 2) H. C., B.. XX.XX.XXXX, P. B. J. XXX, XXX XX P. B. J., obom zastúpeným: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o zaplatenie 932,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1) a žalovaná 2) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 117,63 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

III. Žalovanému 1) a žalovanej 2) sa priznáva nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania vo výške 100,00 % tak, že žalobca je povinný zaplatiť náhradu trov konania prostredníctvom právneho zástupcu žalovaných. O výške trov konania sa rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2010, domáhal o zaplatenie 932,32 eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 116,54 eur od 26.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 116,54 eur od 26.01.2010 do zaplatenia, keď tvrdil, že žalovaní neplatili zálohové platby zo zmluvy o nájme (žaloba - č.l. 1).

2. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 4Ro/93/2010 - 19 zo dňa 02.08.2010, ktorý bol doručený žalovaným dňa 24.08.2010 (platobný rozkaz - č.l. 19, doručeny žalovaných - č.l. 21). Žalovaní proti platobnému rozkazu podali včas odpor s odôvodnením (odpor proti platobnému rozkazu - č.l. 22). Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca následne podal návrh o rozšírenie žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty 0,5 % denne zo sumy 116,54 eur od 26.06.2009 do zaplatenia,

zo sumy 116,54 eur od 26.07.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.08.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.09.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.10.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.11.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.12.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.01.2010 do zaplataenia,
s tým, že žalobca bol oprávnený podľa čl. IV bod 4 zmluvy požadovať od žalovaných aj zmluvnú pokutu z jednotlivých dlžných súm (návrh na pripustenie zmeny žaloby - čl. 93).

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 7C/343/2010 - 108 zo dňa 14.03.2023 zmenu žaloby pripustil (uznesenie sp. zn. 7C/343/2010 - čl. 108).

5. Žalovaní pôvodne žiadali žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť (vyjadrenie žalovaných - čl. 228).

6. Žalobca následne vzal žalobu čiastočne späť a to v časti zaplataenia 280,58 eur a aj v časti zmluvnej pokuty zmluvnej pokuty 0,5 % denne
zo sumy 116,54 eur od 26.06.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.07.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.08.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.09.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.10.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.11.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.12.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.01.2010 do zaplataenia a súčasne zmenil rozhodujúce skutočnosti čo do zaplataenia zvyšnej istiny z titulu vyúčtovania a skutočných nákladov (čiastočné späťvzatie žaloby a zmena žaloby).

7. Čiastočné späťvzatie žaloby čo do zaplataenia 280,58 eur zdôvodnili tým, že podľa vyúčtovania za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 mali žalovaní zaplatiť 558,67 eur a podľa vyúčtovania za mesiac január 2010 žiadali nedoplatok 93,07 eur, skutočné náklady tak predstavovali 651,74 eur s tým, že trvali na žalobe v časti zaplataenia 651,74 eur z titulu skutočných výdavkov za jún až december 2009 a január 2010 a žiadali úroky z omeškania úrokom z omeškania 9,00 % ročne
zo sumy 116,54 eur od 26.06.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.07.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.08.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.09.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.10.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.11.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.12.2009 do zaplataenia,
zo sumy 116,54 eur od 26.01.2010 do zaplataenia
(čiastočné späťvzatie žaloby a zmena žaloby - čl. 261).

8. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili na pojednávaní dňa 24.10.2019 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.10.2019 - čl. 271).

9. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.05.2020 na pojednávaní dňa 26.05.2020 zmenu žaloby pripustil (zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.05.2020 - čl. 312).

10. Rozsudkom sp. zn. 7C/343/2010 - 351 zo dňa 02.06.2020 vo veci rozhodol. Žalobca proti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 11Co/85/2020 - 391 zo dňa 02.06.2021 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (rozsudok sp. zn. 7C/343/2010 - 251 z 02.06.2020 - čl. 351, odvolanie žalobcu - čl. 362, uznesenie odvolacieho súdu - čl. 391).

11. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 22.11.2022, vzal žalobu späť čo do úrokov z omeškania z omeškaných mesačných zálohových platieb za mesiace jún až december 2009 a január 2010 s tým, že

trvajú na žalobe v časti úrokov z omeškania zo sumy 558,67 eur od 31.05.2010 do zaplattenia a zo sumy 93,07 eur od 27.06.2011 do zaplattenia (čiastočné späťvzatie žaloby - č.l. 483).

12. Žalovaní so späťvzatím v časti úrokov z omeškania súhlasili na pojednávaní dňa 12.01.2023 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.01.2023 - č.l. 543).

13. Žalobca na pojednávaní dňa 16.02.2023 trval na žalobe v časti zaplattenia 117,63 eur a vo zvyšku vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť (zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.02.2023 - č.l. 554).

14. Žalovaní s posledným späťvzatím žaloby nesúhlasili. Uviedli, že vec sa nachádza v takom štádiu konania, že sú vykonané dôkazy a je o nej možné rozhodnúť s tým, že v iných konaniach boli usmernení, že to možno považovať za vážny dôvod nesúhlasu (zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.02.2023 - č.l. 554).

15. Na základe skutkových tvrdení strán konania, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (§204 CSP) a to: zmluva o výkone správy č. 593165 zo dňa 11.02.2009 - č.l. 7 zhodne aj č.l. 35, výpoveď zmluvy o výkone správy - č.l. 11, výzva na odstránenie rozostavanej stavby - č.l. 12, dohoda o platbách z 01.06.2029 - č.l. 13, zmluva o výkone správy - č.l. 37, príloha k zmluve o výkone správy - č.l. 40, register pozemkových spoločenstiev - č.l. 41, zmluva o úprave vzájomných práv a povinností - č.l. 42, žaloba z konania 10C/113/2009 - č.l. 47, uznesenie 10C/113/2009 - 578 - č.l. 80, odvolanie proti uzneseniu 10C/113/2009 - 578 - č.l. 88, uznesenie Krajského súdu v Trnave v spise 10C/113/2009 - 622 - č.l. 95, žaloba z konania 6C/1/2013 - č.l. 101, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/139/2017 - 226 z 24.10.2018 - č.l. 159 a zhodne aj č.l. 233, doložka právoplatnosti rozsudku - č.l. 173 zhodne aj č.l. 233, dohoda o platbách z 01.05.2016 - č.l. 228, zaslanie ročného vyúčtovania za rok 2016 - č.l. 229 a zhodne aj č.l. 311, rozsudok tunajšieho súdu 6C/1/2013 - 155 zo dňa 25.02.2016 - č.l. 230, odpoveď na podnet - č.l. 240, vyúčtovanie mesačného preddavku za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 - č.l. 242 a zhodne aj č.l. 263, vyúčtovanie mesačného preddavku za január 2010 - č.l. 242 druhá strana a zhodne aj č.l. 264, mesačný preddavok platný od 01.01.2009 - č.l. 307, platobný výmer č. 000205/2009F/1 - č.l. 308, zamedzenie vjazdu - č.l. 310 a zhodne aj č.l. 534, rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 15C/74/2011 - 287 zo dňa 01.06.2022 - č.l. 450, rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 4C/249/2011 - 290 z 01.12.2020 - č.l. 463, menný zoznam jún až december 2009 - č.l. 485, menný zoznam 2010 - č.l. 485, hlavná kniha analytickej evidencie - č.l. 486, faktúra 20090046 - č.l. 486 druhá strana, faktúra 20090061 - č.l. 487, faktúra 2009/253 - č.l. 487 druhá strana, faktúra 2009/303 - č.l. 488, faktúra 2009/349 - č.l. 288 druhá strana, faktúra 2009/395 - č.l. 489, faktúra 2009/449 - č.l. 489 druhá strana, faktúra 2009/499 - č.l. 490, faktúra 2009/549 - č.l. 490 druhá strana, faktúra 922006739 - č.l. 491, faktúra 922010605 - č.l. 491 druhá strana, faktúra 922014899 - č.l. 492, faktúra 2009501356 - č.l. 492 druhá strana, faktúra 2009501843 - č.l. 493, faktúra 2009/445 - č.l. 493 druhá strana, faktúra 2009/510 - č.l. 494, faktúra 2009/662 - č.l. 495, faktúra 2009/736 - č.l. 495 druhá strana, faktúra 2009/810 - č.l. 496, zúčtovanie prijatej faktúry - č.l. 496 druhá strana, faktúra 200005 - č.l. 497, výdavkové pokladničné doklady - č.l. 497 druhá strana - 506, strážna služba, kosenie, údržba, odvoz komunálneho odpadu, údržba komunikácií - názov účtu, doklad, platby k 01.01.20210 - č.l. 506 druhá strana a 507, faktúry - č.l. 507 druhá strana - 509, rozsudok Krajského súdu v Trnave 11Co/216/2018 - 1567 z 18.06.2019 - č.l. 520, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda 10C/113/2009 - 1755 05.11.21020 - č.l. 527, fotografie - č.l. 532 - 534, uznesenie polície - č.l. 535, stavebné povolenie 24.10.2005 - č.l. 537, stavebné povolenie 26.10.2005 - č.l. 540 bol ustálený skutkový stav a jeho následné právne posúdenie takto:

A) Skutkový stav

16. Vlastník areálu Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo a žalobca uzavreli dňa 21.05.2008 písomnú zmluvu o úprave vzájomných práv a povinností s tým, že žalobca bude podľa tejto zmluvy vykonávať správu celého areálu, ktorý vlastnilo pozemkové spoločenstvo (register pozemkových spoločenstiev - č.l. 41, zmluva o úprave vzájomných práv a povinností - č.l. 42).

17. Žalobca a žalovaní dňa 11.02.2009 uzavreli písomnú zmluvu o výkone správy č. 593165. Žalobca ako správca a žalovaní ako nájomcovia sa touto zmluvou dohodli na komplexnom zabezpečení správy rekreačného územia, v ktorom mali žalovaní ako nájomcovia prenajatý pozemok od vlastníka pozemku na parc. č. 593/165. V článku III. ods. 2 za žalobca ako správca zaviazal pri zabezpečovaní prevádzky,

údržby, opráv a správy majetku areálu k povinnosti vykonávať nasledujúce činnosti: 2.1. vykonávať údržbu pozemkov areálu, vrátane zimnej údržby hlavnej komunikácie areálu. 2.2. zabezpečiť dodávku služieb a) elektrickú energiu na prevádzku verejného osvetlenia a jeho prevádzku, b) elektrickú energiu na prevádzku obslužných zariadení, c) odvoz a likvidácia odpadu, d) strážna služba, e) údržba brehov jazera, f) údržba vodnej plochy jazera pri nábreží areálu, g) údržba oplotenia a kamerového systému, h) údržba vstupných brán. 2.3. zabezpečiť dodávku a) pitnej vody do vodovodnej sústavy areálu a to z vlastnej studne, b) odvádzanie odpadovej vody c) ďalšie prípadné služby, na poskytovaní ktorých sa V článku IV si dohodli spôsob rozúčtovania za poskytnuté plnenia a tiež spôsob a lehotu na vyúčtovanie skutočných nákladov (zmluva o výkone správy č. 593165 zo dňa 11.02.2009 - č.l. 7 a zhodne aj č.l. 35).

18. Žalovaní sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/113/2009 domáhali neplatnosti predmetnej zmluvy. Žalovaní žalobu v tom konaní vzali späť. Konanie o žalobe žalovaných bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 10C/113/2009 -578 zo dňa 20.09.2021 zastavené v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave - 622 zo dňa 27.09.2012 právoplatne zastavené (žaloba o neplatnosť zmluvy o výkone správy - č.l. 47, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/113/2009 - 578 - č.l. 80, odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/113/2009 - 578 - č.l. 88, uznesenie Krajského súdu v Trnave - 622 - č.l. 95).

19. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/113/2009 vedené ostatnými žalobcami z toho konania bolo právoplatne skončené a to rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/216/2018 - 1567 zo dňa 18.06.2019, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 10C/113/2009 - 1279 zo dňa 28.05.2018, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 10C/113/2009 - 1755 zo dňa 05.11.2020 keď konanie o neplatnosť zmluvy o výkone správy boli zastavené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 11Co/216/2018 - 1567 - č.l. 520 a uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 10C/113/2009 - 1755 - č.l. 527).

20. Žalovaní neskôr viedli na tunajšom súde súdne konanie o neplatnosť vyššie uvádzanej zmluvy o výkone správy pod sp. zn. 6C/1/2013. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/1/2013 - 155 zo dňa 25.02.2016 bola žaloba žalovaných pre nedostatok naliehavého právneho záujmu zamietnutá ako nedôvodná v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/139/2017 - 226 zo dňa 24.10.2018 (žaloba z konania 6C/1/2013 - č.l. 101, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/1/2013 - 155 zo dňa 25.02.2016 - č.l. 230, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/139/2017 - 226 z 24.10.2018 - č.l. 159 a zhodne aj č.l. 233, doložka právoplatnosti rozsudku - č.l. 173 zhodne aj č.l. 233).

21. Žalobca po podpísaní zmluvy vystavil mesačný preddavok za služby spojené s užívaním pozemku zo dňa 25.05.2009 s účinnosťou od 01.01.2009 na sumu 116,53 eur mesačne (mesačný preddavok zo dňa 25.05.2009 - č.l. 307).

22. Žalobca potom vystavil dohodu o platbách zo dňa 01.06.2009, v ktorej stanovil žalovaným výšku preddavku za služby spojené s užívaním pozemku a správou areálu a to v sume 116,54 eur mesačne. V rámci tejto dohody určil v časti A. bod 1. náklady na správu 24,97 eur, mesačne v bode 2 - odmenu správcovi v sume 9,72 eur mesačne (dohoda o platbách - č.l. 13).

23. Žalobca následne žalovaným vypovedal zmluvu s okamžitou platnosťou a to výpoveďou zo dňa 23.10.2009 (výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa 23.10.2009 - č.l. 11).

24. Uvedená výpoveď bola predmetom skúmania v rámci súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/369/2012, v ktorom bolo určené, že výpoveď z nájmu je neplatná (pripojený spis tunajšieho súdu 7C/369/2012, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných na pojednávaní dňa 24.10.2019 - č.l. 272).

25. Žalobca usmernením zo dňa 04.11.2009 zamedzil žalovaným vstup do areálu (usmernenie zo dňa 04.11.2009 - č.l. 310 a zhodne aj č.l. 534, fotografia - usmernenia a menného zoznamu v presklenej skrinke - č.l. 532, menný zoznam - č.l. 533, uznesenie OR PZ SR ČVS: ORP-833/OVK-DS-2010 zo dňa 31.03.2014).

26. Žalobca vyúčtovaním mesačného preddavku za služby spojené s užívaním pozemku a správou areálu za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 zo dňa 30.04.2010 vyúčtoval žalovaným nedoplatok

558,67 eur s tým, že zo strany žalovaných neevidovali žiadne zálohové platby. V rámci prevádzky vyúčtoval náklady na správu 146,86 eur a odmenu správcovi 57,19 eur (vyúčtovanie mesačného preddavku zo dňa 30.04.2010 - č.l. 242 a zhodne aj 263).

27. Žalobca vyúčtovaním mesačného preddavku za služby spojené s užívaním pozemku a správou areálu za obdobie od 01.01.2010 do 31.01.2010 zo dňa 27.05.2011 vyúčtoval žalovaným nedoplatok 93,07 eur s tým, že zo strany žalovaných neevidovali žiadne zálohové platby. V rámci prevádzky vyúčtoval náklady na správu 20,98 eur a odmenu správcovi 8,17 eur (vyúčtovanie mesačného preddavku zo dňa 27.05.2011 - č.l. 242 druhá strana a zhodne aj 264).

28. Žalobca až dňa 22.11.2022 doložil do spisu podklady, z ktorých vychádzal pri vyúčtovaní nákladov za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 a za obdobie od 01.01.2010 do 31.01.2010 a to menný zoznam nájomcov, počet pozemkov, hlavnú knihu analytickej evidencie a faktúry, likvidačné listy, výdavkové pokladničné doklady (č.l. 485 až 512).

29. Žalovaní na pojednávaní dňa 12.01.2023 poukázali na nesprávne údaje vo vyúčtovaní za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 a tiež vo vyúčtovaní za mesiac január 2010. Suma 558,67 eur zahŕňa aj sumu 204,05 eur ako náklady na správu a odmenu správcovi a vo vyúčtovaní za mesiac január je to suma 63,92 eur, ktoré považujú za neoprávnene účtované. V ďalšom poukázali na to, že pozemkov bolo nie 150 ako ich počítal žalobca ale 323. Pri odrátaní neoprávnene účtovanej sumy 204,05 eur za obdobie od 01.06. do 31.12.2009, prepočte na 323 pozemkov, za 7 mesiacov by to bola suma 164,69 eur mesačne. Žalovaní však odrátali november a december 2009, pretože žalobca im od novembra 2009 znemožnil, zakázal vstup do areálu a tak pri prepočte na 5 mesiacov skutočné náklady predstavujú 117,63 eur. Keďže vstup do areálu im bol umožnený až v roku 2013, nepovažujú ani vyúčtovanie za mesiac január 2010 za oprávnené. Uvedli, že sú ochotní zaplatiť sumu 117,63 eur (zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.01.2023 - č.l. 543).

B) Právne posúdenie

30. Žalobca a žalovaní uzavreli zmluvu o výkone správy podľa § 51 Obč. zák. V zmluve si dohodli, že žalobca bude zabezpečovať správu areálu, v ktorom mali prenajatý pozemok od vlastníka pozemku, s ktorým mal uzavretú zmluvu aj žalobca ako správca areálu.

31. Žalobca si zmenou žaloby uplatnil tvrdený nedoplatok na skutočných nákladoch, ktoré mali vyplývať z vykonaného vyúčtovania za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 a z vyúčtovania za mesiac január 2010.

32. Žalobca účtovné doklady a ďalšie listiny, z ktorých vychádzal pri vyúčtovaní skutočných nákladov na správu a údržbu celého areálu, predložil až v novembri 2022. Do toho času žalovaným nebol a pre absenciu týchto listín, ani nemohol byť známy spôsob vyúčtovania skutočných výdavkov.

33. Žalobca si v rámci týchto vyúčtovaní uplatnil náklady na správu a odmenu správcovi v sume 204,05 eur za obdobie od 01.06.2009 do 31.12.2009 a v sume 29,15 eur za mesiac január 2010, pričom uvedené nebolo v zmluve o výkone správy dohodnuté a žalovaní v tejto časti vyúčtovanie považovali preto za neoprávnené.

34. Žalovaní po predložení dôkazov z bodu 32 uznali nárok žalobcu čo do zaplatenia 117,63 eur. Žalobca následne vo zvyšku vzal žalobu späť.

35. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má súd za to, že medzi stranami konania, po poslednom pojednávaní nie je sporná časť žalobcom uplatnenej pohľadávky vo výške 117,63 eur z titulu, keď žalovaní uznali tento nárok žalobcu a prejavili vôľu uhradiť túto pohľadávku žalobcu z uzavretej zmluvy o výkone správy. V tomto rozsahu ako o nespornom nároku bolo preto žalobe žalobcu vyhovieť (výrok I.).

36. Žalobca vo zvyšku vzal žalobu späť. Pôvodne žiadal 932,32 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných záloh za mesiace jún 2009 až január 2010. V priebehu konania žalobu rozšíril o zmluvnú pokutu za každý deň omeškania s jednotlivými mesačnými zálohami za mesiace jún 2009 až január 2010. Následne žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti zaplatenia 280,58 eur (zotrval na

zaplatení zvyšnej sumy 651,74 eur) a v časti zmluvnej pokuty, pričom so späťvzatím v tomto smere žalovaní súhlasili. Žalobca vtedy zmenil aj žalobu a miesto zaplatenia zálohových platieb si uplatňoval skutočné náklady podľa vyúčtovania v sume 651,74 eur, pričom zotrval na úrokoch z omeškania z jednotlivých mesačných preddavkov. Následne žalobca vzal späť úroky z omeškania z jednotlivých mesačných preddavkových záloh za mesiace jún 2009 až január 2010. Žalovaní v tomto smere so späťvzatím súhlasili.

37. Žalobca po späťvzatí úrokov z omeškania zotrval na zaplatení 651,74 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 558,67 eur od 31.05.2010 a zo sumy 93,07 eur od 27.06.2011 do zaplatenia. Na poslednom pojednávaní okrem sumy 117,63 eur (časť, ktorú na poslednom pojednávaní už žalovaní nerozporovali a uznali tento nárok žalobcu) vzal žalobca žalobu vo zvyšku späť teda čo do rozdielu medzi žiadanou sumou 651,74 eur a sumou 117,63 eur a tiež čo do úrokov z omeškania zo sumy 558,67 eur od 31.05.2010 do zaplatenia a zo sumy 93,07 eur od 27.06.2011 do zaplatenia. V tomto rozsahu žalovaní so späťvzatím žaloby nesúhlasili. Vážny nesúhlas odôvodnili tým, že vec je už v takom štádiu konania, keď je možné o nej rozhodnúť vo veci samej, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania. Poukázali pritom na rozhodnutia iných súdov, v ktorých žalobca taktiež vzal žalobu späť (č.l. 450) a s tým, že v tomto štádiu konania považujú späťvzatie za nadbytočný úkon.

38. Nesúhlas žalovaných s posledným späťvzatím žaloby podľa názoru súdu nie je možné vyhodnotiť ako vážny dôvod ich nesúhlasu. Z priebehu posledného pojednávania vyplýva, že v strany konania mali pôvodne zámer dohodnúť sa na uznaní nároku 117,63 eur s tým, že vo zvyšku by žalobca vzal žalobu späť, len bolo sporným akým spôsobom vyporiadať trovy konania ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 16.02.2023. Samotnú skutočnosť, že vec je v štádiu, kedy je možné rozhodnúť vo veci samej, nie je možné považovať bez ďalšieho za vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Konštrukcia procesu v CSP je postavená na tom, aby sa viedlo konanie a pojednávanie tak, aby, ak je to možné a účelné, sa vec skončila zmierom. V danom prípade sa v podstate strany konania zhodli na časti nároku žalobcu, ktorý žalovaní uznali (117,63 eur) a vo zvyšnej časti žalobca nezotrval na zaplatení zvyšnej žalovanej sumy ani na zaplatení úrokov z omeškania. V podstate sa tým vzdal tohto nároku a žalovaní budú mať právnu istotu zo zmluvy o výkone správy, ktorá už medzičasom zanikla. Okrem toho ako už bolo uvedené, v podstate aj žalovaní sa na začiatku posledného pojednávania chceli dohodnúť v zmysle prednesu právneho zástupcu žalobcu, len mali nedoriešené trovy konania. Z týchto dôvodov preto súd na nesúhlas žalovaných s posledným späťvzatím žaloby žalobcu neprihliadol ako na vážny dôvod, pre ktorý by konanie nezastavil.

39. Vzhľadom na späťvzatie žaloby vo zvyšku podľa bodov 37 a 38 bolo preto konanie vo zvyšku zastavené (§ 144, 145 ods. 2/, 146 ods. 1/ CSP), (výrok II.)

40. O nároku na náhradu trov konania a na náhradu trov odvolacieho konania musí súd rozhodnúť aj bez návrhu, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

41. V časti zaplatenia 117,63 eur bol žalobca úspešný, pretože žalovaným bola uložená povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu. Žalovaní boli v tejto časti neúspešní, pretože im bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcom žiadanú sumu 117,63 eur.

42. Zastavenie konania vo zvyšku zaviniť žalobca, ktorý vzal postupne žalobu späť a to bez uvedenia dôvodu, okrem prvého čiastočného späťvzatia v časti zaplatenia 280,58 eur.

43. Žalobca by tak mal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v časti zaplatenia 117,63 eur a žalovaní podľa zavinenia žalobcu čo do zastavenia konania vo zvyšku.

44. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana konania bola síce neúspešná, ale z hľadiska zásady spravodlivosti by mala mať nahradené trovy konania. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona.

45. Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strana konania je čiastočne úspešná, ale v konečnom dôsledku až na základe listinných

dôkazov, ktoré predloží až v závere konania, bolo by v rozpore so zásadou spravodlivosti a tiež v rozpore s dobrými mravmi, ak by jej boli priznané čo i len v pomernej časti trovy konania a z toho istého dôvodu by bolo nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi, ak by nemala mať nárok na náhradu trov konania neúspešná strana, ktorá sa k najpodstatnejším dôkazom sporu dostala až pred predposledným pojednávaním. Žalobca pôvodne žiadal zaplatenie zálohových platieb za mesiace jún až december 2009 spolu s úrokom z omeškania a žalobu v tomto smere podal v čase, kedy už mal k dispozícii vyúčtovanie skutočných nákladov a výdavkov za toto obdobie. Okrem toho neskôr žalobu ešte rozšíril aj zmluvnú pokutu z mesačných zálohových preddavkov, napriek tomu, že už mal vedomosť o skutočných výdavkoch a nákladoch. Neskôr žiadal zmenu žaloby a žiadal zaplatenie titulom skutočných nákladov za jún až december 2009 a aj mesiaca január 2010, ktorý musel poznať najneskôr 31.05.2011. K vyúčtovaniu za mesiace jún až december 2009 a január 2010 síce doručil žalovaným vyúčtovania, ale nepripojil k nim ani podklady, ani spôsob vyúčtovania. Uvedené predložil v priebehu súdneho konania až v novembri 2022. Žalovaní tak až na základe uvedeného mali možnosť zistiť spôsob výpočtu. Následne v zmysle vyúčtovania potom uznali dlh žalobu vo výške 117,63 eur. V tomto rozsahu žalobca zotrval na žalobe a vo zvyšku ju vzal späť. Vzhľadom na uvedené by bolo nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi, priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho úspechu a z toho istého dôvodu nepriznať nárok na náhradu trov konania neúspešným žalovaným. Z týchto dôvodov preto súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu žalovaným, ktorí boli čiastočne neúspešní a nárok žalobcu uznali (po predložení najdôležitejších dôkazov žalobcom až v novembri 2022) a zastavenie vo zvyšku nezavinili. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania vyšší súdny úradník uznesením (§ 262 ods. 2/ CSP), (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).