

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322203055
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5322203055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky P. U., J. L., Z. XX.XX.XXXX, B. O. XXX/XX, XXX XX Č., podaného proti odporcovi X. U., Z. XX.XX.XXXX, B. O. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky P. U., J. L., Z. XX.XX.XXXX T. X. U., Z. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, sa r o z v á d z a .

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 12.12.2022 žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa XX.X.XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v Č.T.. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, Q. U., Z. X.X.XXXX T. Š. U., Z. XX.X.XXXX, obaja už plnoletí. Posledné spoločné trvalé bydlisko je na adrese Č., O. R. Č. XXX/XX. Manželstvo uzatvorili po 2-ročnej známosti z lásky. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, vzájomne si pomáhali. Spoločne sa starali o domácnosť a deti. Postupom času sa odcudzili, prestali si rozumieť. Mali rôzne názory na výchovu detí, odlišné záujmy, nemohli sa dohodnúť na základných veciach, netrúfali vôbec spoločne voľný čas. Ich manželstvo už dlhšie neplnilo svoj účel. Intímne sa nestýkali už dlhšiu dobu, viedli oddelenú domácnosť, komunikovali minimálne. K odporcovi stratila citový vzťah a takisto z jeho strany bol vzťah voči nej chladný, preto podala dňa 11.04.2018 návrh na rozvod manželstva pod sp. zn. 5P/28/2018. Rozvodové konanie bolo prerušené tri krát, nakoľko sa pokúšali vzájomne obnoviť ich manželské spolužitie, navštevovali manželské poradenské centrum a manžel neskôr navštevoval psychologickú poradňu v Žiline. Dňa 2.7.2020 bolo rozvodové konanie ukončené, ona návrh na rozvod manželstva vzala späť. Na pojednávaní sa dohodli, že manžel na čas minimálne pol roka sa odsťahuje zo spoločnej domácnosti, aby si nechali čas na usporiadanie vzťahov a doriešenie tejto situácie, hlavne z jej strany. To sa nestalo, odišla ona, no po 3 mesiacoch sa vrátila, nakoľko syn nechcel bývať v tom byte a bez kamarátov. Ani potom sa to nezlepšilo, bez hádky nedokážu už vôbec komunikovať. Nevedia sa dohodnúť na základných veciach, všetko končí vzájomnými výčitkami, vyhýbajú sa jeden druhému, intimne sa nestýkajú. Každý z nich si žije svoj život. Ona mala medzitým pomer, z jeho urážok a ponižovania to už bol pre ňu únik. Po zistení tejto situácie manžel sám navrhol, že skúsia znova spolu žiť ako manželia, no pri najmenšej nezhode ju tituluje len vybranými slovami a aj sa tak ku nej správa. Takisto zlý vplyv má táto situácia na syna, aj keď už mal 18 rokov, no ešte študuje na strednej škole a teda býva s nimi. Spoločne neriešia ani veci ohľadom jeho výchovy. Pri každej hádke má vyčítané, že

nemala zobrať späť návrh na rozvod. Nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva ,ktoré neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel.

3. Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že s návrhom nesúhlasí, navrhuje psychiatrické liečenie navrhovateľky, z dôvodu jej pokusu o sebevraždu a depresii. Pomer s iným mužom jej nepomohol, naopak on to ukončil.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že po tom, čo návrh zobrala späť sa mal manžel odsťahovať, to bola podmienka, prečo tento návrh zobrala späť, ale keď sa vrátili domov, on sa neodšťahoval, lebo by sa mu vysmievali kamaráti, naopak odsťahovala sa ona, asi na 3 mesiace. Vrátila sa domov, ale do dvoch týždňov bola v nemocnici pre prasknutý vred, bola PN. Vtedy už mala mimomanželský vzťah ukončený, oni spolu komunikovali len bežné veci, inak všetko ostatné dospelo k hádke, každý si býva vo svojej izbe, od PN intímny styk nemali. Ona návrh podala preto, že ju manžel volá len ku....., manžel viac pije a to najmä po hádkach, keď sa oblečie a ide niekde, tak vždy hovorí, že si ide zatrkať. Vzťahy medzi nimi sú absolútne zlé, manželstvo obnoviť nechce. Je pravda, že sa pokúsila o samovraždu, bolo to po tom, keď sa manžel dozvedel, že mala mimomanželský pomer. Uviedol jej, že ju bude vydierať, že to povie deťom a v tom čase sa obesil jeho synovec, ona to veľmi zle znášala, keďže bol vo veku ich syna, vtedy sa stále hádali, najmä kvôli jej pomeru, nazýval ju sukou a taktiež ju prirovnával ku švagrinej, ktorej zomrel ten syn a toto už nezvládla, dostala som sa do depresii.

5. Odporca na pojednávaní uviedol, že podľa neho manželstvo má význam, manželka má psychiatrické problémy, nechce si priznať, že urobila niečo zlé, na otázku kam ide, mu hneď povie, že preč. Pije preto, lebo by chcel mať s ňou intímnosť, ale ona to nechce. Vtedy ešte ani nevedel, že má iný pomer. Je pravda, že jej povedal, že robí to isté, čo švagriná, ktorá mala mať tiež problémy. Pred ukončením rozvodu manželstva si napríklad spolu zobrali pôžičku na prerábku chaty, pričom boli v rozvodovom konaní. On sa neodšťahoval z toho dôvodu, že nechcel, teraz je hrdý na to, že sa mu neváfal cudzí chlap v posteli. On sa v roku 2021 snažil dať ich vzťah dokopy, doliezal za navrhovateľkou a pred sviatkami jej upratoval izbu, našiel tam milostný list a tak prišiel na neveru. K tejto sa mu priznala. V roku 2022 je pravda, že už jej vtedy nadával, nakoľko mu vôbec nechcela povedať kde ide, má za to, že to medzi nimi v poriadku není.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinným dôkazom - sobášnym listom.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 - 3 Zákona o rodine:

- súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
- súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.
- súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

8. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. ust. § 18 až 20 Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

9. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane maloletých detí.

10. V danej veci manželské spolužitie účastníkov konania spoločnosťou požadované znaky nenapĺňa. Súd pri zisťovaní príčin rozvratu manželstva účastníkov konania zistil, že k narušeniu ich vzájomných vzťahov došlo z dôvodu, že manželia mali rozdielne povahové vlastnosti, rozdielne názory na život a výchovu detí, nezáujem o spoločné aktivity, čo viedlo k problémom v komunikácii a vzájomnému odcudzeniu sa. Manželia intímne sa nestýkajú, nehospodária spolu.

11. V danej veci mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú t.č. úplne rozvrátené, manželia spolu nedokážu komunikovať o iných, ako bežných veciach, vždy to dospeje len k hádke medzi nimi. Je zrejmé, že odporca nemôže navrhovateľke odpustiť neveru, ktorú jej neustále vytýka, pre ktorú sa hádajú, nevie jej ju odpustiť. Táto situácia má zlý vplyv aj na ich syna, ktorý je už síce dospelý, ale býva s nimi v spoločnej domácnosti, najmä kvôli nadávkam odporcu na navrhovateľku.

12. Tak, ako je manželstvo pri svojom vzniku dobrovoľným a slobodným zväzkom, rovnako tak pri splnení základných podmienok podľa vyššie citovaných ustanovení § 22 a 23 Zákona o rodine nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v manželstve, za predpokladu kvalifikovaného rozvratu vzájomných vzťahov. Takéto jednoznačné a pevné rozhodnutie vyplynulo z prednesu manželov, pričom nie je predpoklad zmeny ich postoja. Vzhľadom k uvedenému súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo rozvrátené, manželstvo je už len formálnym zväzkom, neplní si žiadnu zo svojich funkcií, nakoľko každý z manželov žije oddelene, nežijú spolu intímne, nehospodária. Nakoľko žiaden z manželov nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, súd manželstvo rozviedol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

1. Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

2. Proti výroku o rozvode manželstva a náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje

predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.