

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211753  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814211753.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého M. L., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka - S. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. K. č. 2, I., otec - neuvedený, o návrhu pestúanky S.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. P. č. XX, o zrušenie pestúnskej starostlivosti,

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 36/2014-46 zo dňa 25.7.2014 v časti o predmete konania nasledovne: „o zrušenie pestúnskej starostlivosti“.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 25.6.2010 domáhala sa, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 8P 56/2007-74 zo dňa 22.10.2007, ktorým maloletý M., nar. X.X.XXXX bol zverený do jej pestúnskej starostlivosti.

Písomným podaním zo dňa 23.7.2014 navrhovateľka oznámila, že návrh berie v celom rozsahu späť.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 36/2014-46 zo dňa 25.7.2014 konanie zastavil.

Podľa § 164 veta prvá O.s.p. súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Pri písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 7P 36/2014-46 zo dňa 25.7.2014 došlo k zrejmej chybe v písaní, keď v záhlaví uznesenia bol nesprávne označený predmet konania: „o nariadenie predbežného opatrenia“, pričom správne malo byť uvedené: „o zrušenie pestúnskej starostlivosti“, čo vyplýva aj z prvého odseku odôvodnenia uznesenia zo dňa 25.7.2014, podľa ktorého predmetom konania bol nárok o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Preto súd v zmysle § 164 veta prvá O.s.p. opravil záhlavie uznesenia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).