

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011073
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2511011073.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti obžalovanému H. M. a spol., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.02.2014, sp.zn. 2T/196/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm.c/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa boli obžalovaní uznaní vinnými a to H. M. zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona a Z. S. z prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 01.08.2010 v čase približne o 04:00 hod. v Leopoldove, na ulici Gučmanova, počas verejnosti prístupnej hudobno-tanečnej zábavy v tzv. „Spolkovej záhrade“, H. M. vyvolal slovnú roztržku s N. K., do ktorej vstúpil slovne Z. N. s cieľom predísť fyzickým útokom, na čo ho H. M. udrel päšťou do hlavy, hneď na to H. M. spoločne s Z. S., fyzicky napadli N. K. tak, že tohto obaja opakovane päšťami udierali do tváre a trupu, H. M. ho tiež kopol do pravého predkolenia, v dôsledku čoho N. K. spadol na zem, následne H. M. spoločne s Z. S. začali opakovane udierať päšťami do hlavy a trupu Z. N., ktorý po tom, ako ho jeden raz kopol do trupu, spadol na zem a ďalej H. M. začal znovu fyzicky napádať N. K., pričom nedbal na správanie, ktorým sa N. K. snažil vyvolať zdanie stavu bezvedomia a nehybnosti, ale s krátkymi prerušeniami ho kopal do nôh a ostatných častí tela, rukami ho chytal za odev, triasol s ním, a popri tom ho udieral päšťami v smere na trup a hlavu, svojím konaním spôsobil Z. N., pomliaždenie a podkožné krvácanie ľavej pravej oblasti, oderku ľavého horného viečka, zmliaždenie na ľavej strane hrudníka a pravej bedrovej oblasti, pomliaždenie a oderky v ľavej spánkovej oblasti, zranenia vyžadujúce dobu liečenia bez potreby práceneschopnosti v trvaní najviac 7 dní a N. K., odreninu nosa, krvný výron ľavej očné, zranenia vyžadujúce dobu liečenia v trvaní najviac 1 týždeň, pričom súčasne H. D. spôsobil N. K. zlomeninu vonkajšieho členka vpravo s posunom, zlomeninu zadnej hrany píšťaľy vpravo s posunom, roztrhnutie vnútorného postranného väzu členka vpravo, vyžadujúce si dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní najmenej 12 týždňov t.j. 84 dní.

Za to im bol uložený: obžalovanému H. M. podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému Z. S. podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodení:

1/ N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., T. S.. XXXX/XXB,

2/ UNION zdravotná poisťovňa, a.s. , Bajkalská č. 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 36284831,

s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obaja obžalovaní.

Odvolanie písomne zdôvodnil obžalovaný H. M., ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a uznania viny len z prečinu výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona a v tej súvislosti uloženia primeraného trestu.

Obžalovaný Z. S. napadol rozsudok súdu I. stupňa čo do viny a trestu, toto písomne bližšie nezdôvodnil.

Obžalovaný H. M. v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že nie je hodnoverným a jednoznačným spôsobom preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a že tento skutok je trestným činom, a to predovšetkým z dôvodu rozdielnosti výpovedí svedkov a záverov znaleckého dokazovania, ktorých rozpory neboli žiadnym spôsobom odstránené a tiež z dôvodu, že vzhľadom na rozdielnosti výpovedí svedkov nebol ďalším dokazovaním skutkový stav dostatočným spôsobom zistený, súd teda vec nesprávne právne posúdil, a preto nie je obhajiteľným spôsobom určený výrok o vine a treste.

V ďalšej časti odvolania podrobne rozoberal výpovede poškodených Z. N. a N. K. ako aj vypočutých svedkov, pričom poukázal na jednotlivé rozpory. K okolnostiam pádu poškodeného N. K. vyjadril presvedčenie, že vyjadrenie samotného poškodeného nie je hodnoverné, nakoľko poškodený bol pod vplyvom alkoholu. V tejto súvislosti poukázal na vyjadrenie znalca MUDr. Alexandra Köröcza, čo sa týka mechanizmu zranenia, čo sa týka následkov zranenia poukázal na vyjadrenie znalca z hlavného pojednávania „s poukazom na trvalý následok, ktorým je obmedzenie hybnosti pravého členka, je toto zranenie pre poškodeného ukončením kariéry športovca“. Tento záver považuje za nesprávny, čo preukazuje skutočnosť, že poškodený N. K. dňa 13.02.2011, kedy mal podľa lekára nutnosť telesného šetrenia, bol práceneschopný a bola zahájená rehabilitácia, odohral športový zápas proti Prešovu a aktívne pokračoval v kariére športovca, čo vylučuje kompetentnosť záveru znalca o ukončení športovej kariéry. V tejto súvislosti priložil fotografie z internetu, kde je viditeľné, ako N. K. dopadá na zranený členok a neplní si liečebné povinnosti uložené lekárom.

Bez akýchkoľvek dôvodných pochybností nebolo preukázané, že vyvolal slovnú roztržku s N. K., do roztržky vstúpil Z. N. s cieľom predísť k fyzickým útokom, že Z. N. uderil ako prvého, že N. K. opakovane udieral päťami do tváre a trupu, že kopol N. K. do pravého predkolania, v dôsledku čoho mal N. K. spadnúť na zem, že N. K. spôsobil zlomeninu členka, že Z. N. opakovane udieral päťami a do trupu a že N. K. opäť fyzicky napádal. Súd I. stupňa sa početnými rozpormi vo vykonanom dokazovaní v odôvodnení rozsudku žiadnym spôsobom nevysporiadal a existujúce rozpory, na ktoré podrobne poukázal v odvolaní, nevzal na zreteľ.

Zároveň nepoprel, že medzi ním a N. K. a tiež Z. N. došlo k slovnej a pri N. K. aj fyzickej potýčke, táto však neprebehla spôsobom označeným vo výroku rozsudku. Skutočnosťou je, že medzi ním a N. K. došlo k výmene názorov potom, ako ho N. K. v jeho ťažkej opitosti, ktorá bola potvrdená aj pri odbere krvi pri jeho ošetrení, hrkol na tanečnom parkete. Začali sa hádať, no on, ako bol opitý sa nesprával racionálne a preto medzi nich vstúpil Z. S., ktorý sa spor snažil urovnať. Napriek tomu však došlo k výmene niekoľkých úderov päšťou a faciek; tieto však boli mienené len ako obrana, čo je zrejme aj z toho, že N. K. nespôsobil žiaden následok, ktorý by bol výsledkom skutočného ofenzívneho útoku. N. K. obišiel len so zopár odierkami a modrinami. Fakt, že nešlo o skutočný útok, je zrejme aj z toho, že mu pri zaistení a prvom výsluchu neboli zistené žiadne stopy po takomto útoku na rukách. Išlo len o dedinskú potýčku, ktorá je na takýchto zábavách bežná.

Odmieťa tvrdenie N. K. a výrok rozsudku, podľa ktorého mal N. K. spôsobiť zlomeninu členka. Do členka ho vôbec nekopol a už vôbec nie s úmyslom mu tento zlomiť alebo mu akokoľvek inak spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. N. K. mohol mať aj ďalší konflikt, zlomeninu si mohol spôsobiť aj z dôvodu opilosti, pričom poukázal na to, že tvrdenia N. K. nepotvrdil ani žiaden svedok a znalci sa pri spôsobe vzniku zlomeniny tiež názorovo rozchádzali. Žiadal preto, aby bol uznaný vinným len zo spáchania prečinu výtržníctva, alternatívne aby zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona súd prekvalifikoval na prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona a v tejto súvislosti mu uložil primeraný trest.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Krajský súd v zmysle ustanovenia § 326 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku rozhodol na neverejnom zasadnutí, nakoľko zistené chyby nebolo nemožné odstrániť ani na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Súd I. stupňa nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vo veci rozhodol preto predčasne.

Je potrebné vytknúť súdu I. stupňa, že skutkovú vetu prevzal z obžaloby aj napriek tomu, že vykonané dôkazy spôsob útoku zo strany obžalovaných takýmto spôsobom nepotvrdzujú.

Čo sa týka vzniku nedorozumenia medzi obžalovanými a poškodenými, súd I. stupňa nezisťoval, čo bolo motívom a kto nedorozumenie vyvolal. Ani ustálený spôsob fyzického útoku zo strany obžalovaných vo výrokovej časti nezodpovedá vykonaným dôkazom. Najťažšie zranenie mal poškodený N. K. utpieť práve v dôsledku útoku obžalovaného H. M.. Tvrdenie poškodeného N. K. o spôsobe útoku vyvracia najmä znalec MUDr. Alexander Köröcz, keď popisoval mechanizmus tohto zranenia. Znalec uviedol, že zranenia, ktoré poškodený utrpel a to zlomeninu vonkajšieho členka vpravo s posunom, hodnotenú ako ťažké zranenie, zlomeninu zadnej hrany píšťaly vpravo s posunom ako ťažké zranenie, roztrhnutie vnútorného členka vpravo ako ľahké zranenie, najpravdepodobnejšie vznikli násilím strednej až vysokej intenzity, ktoré pri zlomenine pravého členka pôsobilo sprava do ľava na oblasť vonkajšieho členka vpravo. Zlomenina členka vznikla v kombinácii priameho a nepriameho násilia, pričom priame násilie bol úder ako kop do oblasti pravého vonkajšieho členka. Po následnom páde došlo k vybočeniu tohto členka von a v prvom štádiu k zlomeniu zadnej hrany píšťaly a v druhej fáze k roztrhnutiu členkového väzu. Nie je preto preukázané, že N. K. spadol na zem, snažil sa vyvolať zdanie stavu bezvedomia a nehybnosti, pričom ho obžalovaný H. M. kopal do nôh. Nie je sporný mechanizmus ostatných ľahších zranení, ktoré obaja poškodení utrpeli, ale práve mechanizmus ťažkého zranenia sa nezhoduje s popisom v skutkovej vete s vyjadrením znalca MUDr. Alexandra Köröcza. Rovnako, čo sa týka následkov tohto zranenia, súd I. stupňa nedotiahol dokazovanie v tomto smere dokonca, hoci už na hlavnom pojednávaní dňa 06.08.2012 obžalovaný H. M. poukazoval na to, že poškodený po zranení odohral zápas. Obžalovaný toto tvrdenie v písomne podanom odvolaní preukázal aj internetovými zábermi, z ktorých vyplýva, že poškodený N. K. bol aj ďalej aktívnym hráčom. Znalec musí preto tieto skutočnosti ozrejmiť. Ak je poškodený N. K. aj naďalej aktívnym hráčom, bude nutné aby znalec opätovne preskúmal

rtg snímky poškodeného, či sa tieto zhodujú s popisom zranení tak, ako ich znalec prevzal s chorobopisu poškodeného.

Úlohou súdu I. stupňa preto bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere, toto zamerať na zistenie motívu vzniku nedorozumenia, spôsob fyzického napadnutia zo strany oboch obžalovaných na poškodených tak, aby sa zhodovalo s mechanizmom vzniku poranení, ustáliť charakter najzávažnejšieho zranenia poškodeného N. K., jeho mechanizmus a následky.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.