

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208618
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614208618.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Filakovo, IČO: 30229014, so sídlom Kalinčiakova 8, 986 01 Filakovo, zast. JUDr. Jaroslav Bánoš, advokát, AK so sídlom Parková 1287/4, 986 01 Filakovo proti žalovanej D. D., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XX, XXX XX U., o vypratanie nehnuteľnosti (bytu), takto

rozhodol:

Konanie o vypratanie nehnuteľnosti - bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo U., na Ulici X.Z., súp.č. XXX, vchod č. X, na X.poschodí vo výmere XX,XX m² z a s t a v u j e .

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Daňový úrad Banská Bystrica v r á t i žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 92,80 Eur.

odôvodnenie:

Dňa 09.06.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal do žalovanej vypratania nehnuteľnosti - bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo U., na Ulici X.Z.Á., súp.č. XXX, vchod č. X, na M. poschodí.

Súd vo veci dňa 11.06.2014 vydal rozkaz na plnenie č.k. 9C/86/2014-15 zo dňa 11.06.2014, ktorým uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa vo U., na Ulici X.Z., súp.č. XXX, vchod č. X, na X poschodí vo výmere XX,XX m² a taktiež aby nahradila žalobcovi trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 99,50 Eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 139,82 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde.

Dňa 24.06.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovanej, ktorým podala včas odpor proti rozkazu na plnenie s odôvodnením vo veci samej.

Podaním odporu proti rozkazu na plnenie s odôvodnením vo veci samej sa rozkaz na plnenie v plnom rozsahu zrušil v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 174b ods. 4 O.s.p..

V zmysle § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Ide o procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné.

Jednou z neodstrániteľných prekážok konania je prekážka veci právoplatne rozhodnutej - rei iudicatae (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážku rozsúdenej veci možno považovať v takom prípade, keď sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom to, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenia žalobcu a žalovaného a naopak nie je dôležité. Tento istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom a vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata je daná aj v takom prípade, ak by určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

Z pripojeného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/215/2012 súd zistil, že dňa 07.11.2012 bola súd doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej vypratania nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúceho sa vo U.B., na Ulici X.Z., súp.č. XXX, vchod č. X, na M. poschodí. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/215/2012-20 zo dňa 23.11.2012 ktorým žalobu žalobcu voči žalovanej o povinnosti žalovanej vypratať byt vo vlastníctve žalobcu nachádzajúceho sa vo U., na Ulici X.Z. súp.č. XXX, vchod číslo X, byt č. XX na X.poschodí. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/115/13-38.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V tejto právnej veci súd zistil, že žalobca v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/215/2012 sa podanou žalobou domáhal vypratania nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúceho sa vo U., na Ulici X.Z., súp.č. XXX, vchod č. X, na M. poschodí, čoho sa taktiež domáhal v tomto konaní. Obe konania majú totiž rovnaký predmet konania, ktorý je vymedzený rovnakým žalobným petitom ako aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. V novom konaní, t.j. v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/86/2014 žiadal žalobca opätovne prejednať tú istú vec. Z uvedeného dôvodu musel súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/86/2014 zastaviť, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka res iudicata.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

K zastaveniu konania nedošlo pre správanie žalovanej, pretože žalobca opätovne podal žalobu na tunajšom súde ktorou žiadal prejednať opätovne tú istú vec, čím spôsobil zastavenie konania pre prekážku rozsúdenej veci. Z uvedeného dôvodu by žalovaná mala právo na náhradu trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol o nepriznaní trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok z podanej žaloby, krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 92,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.