

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200178  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622200178.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. nar. XX.XX.XXXX a C. B. nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves detí rodičov: D. D. B. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v E. F. G. na ulici A. H. XXXX/XXA zastúpenej JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Poprade na Nám. sv. Egídia č. 95 a I. B. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v E. F. G. na ulici A. H. XXXX/XXA zastúpeného advokátsku kanceláriou Hovan a Hospúdka s.r.o. so sídlom advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na ulici M. Gorkého č. 8 v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30. 11. 2022 č. k. 6P/6/2022-146 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol nasledovne:

I. Zamietá návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX a maloletú C. B., nar. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX a maloletou C. B., nar. X.X.XXXX, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku v čase od utorok od 15.00 hod. do stredy do 17.00 hod. a každý páry týždeň v roku v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že maloleté deti si otec v čase určenom ako začiatok styku prevezme v školskom a predškolskom zariadení a v čase určenom ako koniec styku maloleté deti matke v mieste bydliska matky riadne a včas odovzdá, pričom matka maloleté deti na styk s otcom riadne pripraví, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4P/23/2022.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný, nakoľko nezistil bezprostredné ohrozenie detí, ich života či zdravia, či iný závažný dôvod odôvodňujúci rozhodnúť o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bez vylúčenia účastníkov konania, zisťovania názoru maloletých detí súdom a vykonania iných dôkazov v konaní. Maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a starostlivosť o nich, ich výchova a výživa je riadne zabezpečená. Z tvrdení otca súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce neodkladný zásah súdu uplatnením inštitútu neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ani samotná skutočnosť, že v konaní vo veci sp. zn. 4P/23/2022 v zmysle doposiaľ neprávoplatného rozhodnutia, ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Z uvedeného konania mal súd vedomosť o tom, že rodičia sa pri starostlivosti o maloleté deti striedali a tak fakticky realizovali striedavú starostlivosť v sedemdňovom intervale striedania od decembra 2021 až donedávna, čo potvrdili obaja rodičia. V súčasnosti sa situácia v rodine vyhrotila a matka odmieta dať deti otcovi. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že postupom času u maloletého A. dochádza k pomerne rýchlej zmene názoru a k zvyšovaniu negatívneho postoja k otcovi, nakoľko prvotne mal maloletý negatívny postoj len k striedavej starostlivosti, avšak s otcom chcel tráviť víkendy, pričom v priebehu jedného mesiaca došlo k úplnému odmietaniu otca maloletým A.. U maloletej C. (2 roky) vzhľadom na vek je situácia iná, avšak aj ona vníma situáciu v rodine a postoj staršieho brata. Súd z doposiaľ zistených okolností, podaní účastníkov a správ kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že existuje dôvod na neodkladný zásah do situácie maloletých detí v oblasti stretávania sa otca s deťmi. Ani na tejto otázke sa rodičia nedokázali dohodnúť. Aj keď rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, deti majú mať záujem aj o rodiča, s ktorým už spoločnú domácnosť nezdieľajú. Týmto právom maloletého A. a maloletej C. nemôže disponovať nikto k dospelých, ktorí sú za maloletých zodpovední. Súd mal za to, že je potrebný bezodkladný zásah a úprava týchto pomerov, aby sa stabilizovala situácia v rodine a predišlo sa ďalšiemu negatívne vplyvu konfliktu rodičov na deti. Zároveň apeloval na rodičov, aby deti nevtáhovali do svojich partnerských konfliktov a rozdielneho subjektívneho pohľadu na výchovu maloletých detí a tieto si riešili mimo sféry maloletých detí, nakoľko to veľmi negatívne vplyva na maloleté deti. Partnerský konflikt rodičov je mimo sféry porozumenia maloletých detí a je povinnosťou rodičov sa dokázať ovládať pred maloletými deťmi a túto otázku pred nimi vôbec nespomínať. Rovnako preberanie a odovzdávanie detí má prebiehať v slušnom a rešpektujúcom prostredí a výčitky, ktoré prípadne na starostlivosť druhého rodiča má preberajúci alebo odovzdávajúci rodič, si musia vyriešiť mimo dosahu maloletých detí. Rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi nesmie matka, ani otec prenechávať na rozhodnutie maloletým deťom v rámci ich sporov, kedy sú deti vystavované konfliktu lojality a postované do pozície rozhodcu otázky, na ktorej sa samotní dospelí nedokážu dohodnúť, ktorá nemá a ani nesmie mať miesto v ich detskom svete. Na základe uvedeného preto upravil styk otca s maloletým deťmi počas týždňa od utorka od 15.00 hod. do stredy do 17.00 hod. a každý párny týždeň v roku v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2, §325 ods. 2 písm. d/ , §328 ods. 1,2, §329 ods. 1,2, § 334, § 331 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

Proti tomuto uzneseniu proti výroku I. podal otec v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol v súlade s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní pod sp. zn. 4P/23/2022 tak, že maloleté deti A. a C. zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v pravidelných sedemdňových intervaloch striedania s dňom striedania v pondelok s časom o 16:00 hod. a miestom striedania v školskom alebo predškolskom zariadení maloletých. V prípade voľného dňa, choroby, alebo školských prázdnin v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča, a to až do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4P/23/2022. Uviedol, že vydané neodkladné opatrenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pre posúdenie celej veci uviedol chronológiu kauzy, keď podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia dňa 3.11.2022 do konania 4P/23/2022, t.j. po tom, čo v konaní 4P/23/2022 bol na pojednávaní dňa 18.10.2022 vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo rozviedol a maloleté deti zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov v pravidelných sedemdňových intervaloch striedania, s dňom striedania pondelok o 16.00 hod. v školskom alebo predškolskom zariadení maloletých. Rozsudok bol doručený jeho právnenému zástupcovi dňa 2.11.2022. V čase od vyhlásenia rozsudku po doručenie písomného vyhotovenia rozsudku matka nespokojná s takouto úpravou styku, začala ovplyvňovať obe maloleté deti a bránila styku detí s ním, deti na styk chodili nepripravené a už pri odovzdávaní argumentovali, predovšetkým mal. A. tým, že nechce byť u neho tak dlho, ale kratšie. Je zrejme, že takáto argumentácia matky a aj skutkový stav ohľadom úpravy styku maloletých s ním, ako aj správanie sa matky bolo v konaní 4P/23/2022 riadne posúdené, súdom vyhodnotené a na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol o striedavej starostlivosti s režimom striedania v sedemdňových intervaloch vždy v pondelok. Z doposiaľ uvedeného vyplynulo, že zatiaľ čo súd v konaní sp. zn. 4P/23/2022 na základe úplného zistenia skutkových okolností, vypočítal tak matky, ako aj jeho, rozhodol o striedavej starostlivosti. Následne súd v konaní sp. zn. 6P/6/2022 v čase medzi vyhlásením rozsudku a jeho doručením rozhodol inak, kedy zúžil styk s maloletými deťmi. Výrok o úprave styku bol v konaní sp. zn. 4P/23/2022 samostatným uznesením zo dňa 5.12.2022 zrušený. V danom prípade vinou matky a rozhodnutí súdov nastal zmätok medzi ním a mal. deťmi a spôsobuje nestálosť výchovného prostredia, všetko na radosť matky, ktorá

nechce rešpektovať rozhodnutie súdu v konaní o rozvode a určení o striedavej starostlivosti k maloletým deťom. Konštatoval, že tento zmätok nie je spôsobený zmenou pomerov, ale jedine zmenou správania sa matky, ktorá sa nechce stotožniť s tým, aby bol rovnocenný v starostlivosti o deti. V danom prípade by postačovalo držať jednotnú líniu v rozhodovaní súdov, a ak už raz súd vydal rozsudok vo veci samej a upravil striedavú starostlivosť, je pre neho nepochopiteľné, že súdy vydávajú protichodné uznesenia v úprave styku k maloletým deťom vo forme neodkladných opatrení. Takáto turbulencia v úprave práv a povinností k maloletým deťom napomáha skôr k tomu, že v tomto prípade matka už v žiadnom prípade nebude rešpektovať súdne rozhodnutia, ani autoritu súdu. Matka ovplyvňuje maloleté deti, fabuluje a správa sa de facto štandardne ako rodič, ktorý nemá záujem na rovnováhe vo výchove oboch rodičov, a teda po vyhlásení rozsudku navštevuje psychológov, ovplyvňuje vedomie detí, deti chodia k nemu s argumentáciou, že doma majú viac priestoru, záhradu, a podobne. Prítom ide o nepodstatné veci, pretože u oboch rodičov kolízny opatrovník konštatoval spôsobilosť zabezpečovať vhodné prostredie pre výchovu oboch maloletých detí.

Postupom podľa § 329 ods. 1 druhá veta CSP, odvolací súd umožnil matke a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca proti výroku I. napadnutého uznesenia.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. potvrdiť. Poukázala na to, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4P/23/2022 súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatku do 16:00 hod. a počas vianočných sviatkov v párnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 15:00 hod. Týmto neodkladným opatrením bol otec mal. detí zaviazaný prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa mesačne, počnúc od 21.11.2022. Zároveň vo výroku II. uznesenia určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozsudku sp. zn. 4P/23/2022 vo všetkých jeho výrokoch, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení. Výrokom III. zrušil výrok II. uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves o neodkladnom opatrení sp. zn. 6P/6/2022-146 zo dňa 30.11.2022. Uviedla, že odvolanie otca nie je riadne odôvodnené, otec vo svojom odvolaní poukazoval na chronológiu rozhodnutí v právnej veci týkajúcej sa starostlivosti súdu o maloleté deti, naďalej viní ju a konajúce súdy, že do vzťahu otca a maloletých detí vnášajú zmätok a spôsobujú nestálosť výchovného prostredia. Súčasne ju obvinil z ovplyvňovania, manipulácie, fabulácií a pod.. Jeho námietky považovala za nezrozumiteľné a nedôvodné a mala za to, že súd vydal neodkladné opatrenie v súlade so zákonom. Okolnosti, z ktorých vychádzal konajúci súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, boli podstatne zmenené v porovnaní s okolnosťami, z ktorých vychádzal v čase rozhodovania o rozvode a zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V čase rozhodovania a vydania uznesenia o neodkladnom opatrení sa maloleté deti odmietali stretávať s otcom, zotrvať u neho pre nich tak dlhú dobu. Postupne začali odmieťať a udržiavať s otcom aj akýkoľvek telefonický kontakt pričom došlo k situáciám ovplyvňujúcim zdravie maloletých detí, kedy napr. mal. A. začal hystericky plakať a triasť sa, keď volal otec, mal. C. pri odovzdávaní úpenlivo plakala. Následne sa v dôsledku zadúšajúceho plaču otcovi v aute na ceste domov pozvracala a otec pred zrakom mal. detí ju osočoval a fyzicky napadol, čo mal súd za riadne preukázané. Po vydaní neodkladného opatrenia a ustálenia situácie s ohľadom na najlepší záujem mal. detí sa celá situácia upokojila, deti sú pokojnejšie, bez stresov, postoj maloletých voči otcovi nie je odmietavý. Súčasný kontakt otca s maloletými deťmi považuje za dostatočný a styk s ohľadom na vek, citové väzby a vývinové potreby považuje za primeraný. Zo strany otca však neustále dochádza k nevhodnému správaniu voči nej a nevhodnému správaniu pred zrakmi maloletých detí a to napr. vystrčením prostredníka, v prípade keď bol otec požiadany, aby mal. deti usadil do autosedačky alebo podsedača a tieto pripútal bezpečnostnými pásmi. Mal. A. túto situáciu vníma a dožaduje sa vysvetlenia, prečo jej otec ukázal škaredé gesto. Komunikačné problémy s otcom naďalej pretrvávajú, otec pri akýchkoľvek návrhoch týkajúcich sa maloletých detí tieto zamieta bez pádných argumentov. Pri jej návrhu o posunutí termínu stretnutia v čase, kedy mal mal. Oliver horúčky 40 °C a mal. deti mali byť odovzdané otcovi na stretnutie od štvrtka do piatka, s týmto návrhom nesúhlasil, nástojil na stretnutí a musela mu mal. deti odovzdať. Taktiež poukázala aj na tú skutočnosť, či je otec ochotný mal. A. voziť na nový krúžok, dostala od neho odpoveď, že jej nedal súhlas. Práve v záujme otca by malo byť, aby maloletý navštevoval nejaký krúžok po tom, ako bol

odhlásený z plaveckého krúžku pre vysokú chorobnosť. Maloleté deti na styk vždy riadne pripraví aj napriek jej požiadavkám, aby ju otec upovedomil do určitého času, aké veci má deťom pripraviť, urobí to až v čase, kedy sú deti v školskom a predškolskom zariadení s odôvodnením, že nie je povinný jej to oznamovať a nebude dodržiavať jej požiadavky. V súvislosti s prípravou mal. A. do školy sa otec vyjadril, že sa s ním učiť nemieni, keďže maloletý nie je v striedavej starostlivosti oboch rodičov, ale v jej, domáce úlohy zadané v aplikácii si úmyselne počas zimných prázdnin nepozrel a nechal to na ňu, a počas ôsmich dní bol schopný venovať sa čítaniu iba jedenkrát. Podľa jej názoru, je príprava maloletého na školské vyučovanie povinnosťou oboch rodičov a pre maloletého je nevyhnutné systematické učenie. Otec svojím konaním narúša bezproblémové odovzdávanie mal. detí, ako aj samotný priebeh stretnutí. Vzhľadom na uvedené mala za to, že naďalej existujú dôvody pre trvanie neodkladného opatrenia. V prílohe predložila uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/23/2022-170 z 1.12.2022, správu z poradensko–psychologického procesu z 8.12.2022.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. potvrdiť ako vecne správne.

Výrok II. uznesenia nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom preskúmania v odvolacom konaní ( § 367 ods. 2 CSP ).

Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to ich zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves 4P/23/2022. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych ustanovení, pričom starostlivo prihliadal na všetky relevantné skutočnosti, vrátane toho, čo uviedol otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho odôvodnenie rozhodnutia spĺňa náležitosti v zmysle § 236 CSP, je presvedčivé, pričom odvolací súd sa s jeho závermi stotožňuje.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že vo veci maloletých detí A. a C. prebieha na Okresnom súde Spišská Nová Ves konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie v uvedenom konaní rozhodol tak, že manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloleté deti A. a C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 7-dňových intervaloch striedania s dňom striedania v pondelok o 16.00 hod. a miestom v školskom alebo predškolskom zariadení maloletých. V prípade voľného dňa, choroby alebo školských prázdnin

v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti zaviazal otec prispievať na výživu mal. Olivera výživným 80 Eur mesačne a na mal. C. 70 Eur mesačne. Zároveň rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v rozsahu minimálne 50 hodín s realizáciou minimálne v týždňových intervaloch počnúc od právoplatnosti rozsudku. V čase nariadenia neodkladného opatrenia rozsudok súdu prvej inštancie vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nenadobudol právoplatnosť. Po vyhlásení rozsudku podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 3.11.2022, ktorým žiadal maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že rozsudok vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nenadobudol právoplatnosť. Dôvodom podania takéhoto návrhu bola skutočnosť, že napriek rozhodnutiu o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti sa táto nerealizuje. Následne sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 9.11.2022 (po právoplatnosti výroku I. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/23/2022-91 z 18.10.2022) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku otca s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že od podania návrhu nastala zmena pomerov na strane maloletých detí, ktoré odmietajú ísť k otcovi, odmietajú s ním akýkoľvek telefonický kontakt, a to aj napriek jej naliehaniu. Poukázala aj na správanie mal. A., ktorý začal hystericky plakať, triasť sa a nechcel sa s otcom rozprávať. Súd prvej inštancie preto v konaní vedenom pod sp.zn. 4P/23/2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi, ktoré bude trvať do právoplatnosti rozsudku vo veci sp.zn. 4P/23/2022 a zrušil výrok II. uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves o neodkladnom opatrení sp.zn. 6P/6/2022-146 zo dňa 30.11.2022. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na zmenu pomerov u maloletých detí, ktoré sa odmietajú s otcom stretávať a určil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu navrhovanom matkou.

Odvolačný súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia dodáva, že zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Otec neosvedčil naliehavosť tejto potreby danej záujmom maloletých detí. Pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť, a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania.

Otec v odvolaní namieta nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje rozhodnutím vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 4P/23/2022 (zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov). Odvolačný súd dáva do pozornosti, že konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (konanie vedené pod sp.zn. 4P/23/2022) a konanie vo veci zverenia mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva (konanie vedené pod sp.zn. 6P/6/2022) sa síce môžu zdať na prvý pohľad rovnaké, avšak v priebehu ich trvania môže dôjsť k zmene pomerov, ktoré môžu/nemusia mať vplyv na konečné rozhodnutie v konkrétnom konaní. Tvrdenie otca, že príčinou narušeného vzťahu medzi ním a maloletými deťmi, zmätku a nestálosti výchovného prostredia je súd, matka, je len jeho tvrdením, ktoré nebolo preukázané relevantnými dôkazmi. Pokiaľ bolo aj v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vydané rozhodnutie, neznamená to automaticky, že aj v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu je súd viazaný uvedeným rozhodnutím (neprávoplatným). Teda k námietke otca vo vzťahu k zhoršeniu vzťahov medzi ním a maloletými deťmi odvolačný súd dodáva, že nebolo hodnoverným spôsobom preukázané, že práve nezverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp.zn. 4P/23/2022 (nejednotnosť

v rozhodovaní súdov ) spôsobilo v rodine zmätok. Z obsahu preskúvaného spisu totiž vyplynulo, že rodičia mali absolvovať odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pričom z priebežnej správy zo dňa 9.6.2022 bolo síce badať posun v komunikácii a nájdení určitých kompromisov medzi rodičmi, z konečnej správy však vyplynulo, že poradenský proces bol ukončený z dôvodu, že zmena vzťahov a riešenie rodičovskej situácie nie je možné uskutočniť poradensko-psychologickými prostriedkami. Z uvedeného dôvodu preto opätovne bolo rodičom nariadené odborné poradenstvo v rozsahu minimálne 50 hodín s realizáciou minimálne v týždňových intervaloch, čo svedčí o existencii konfliktu medzi rodičmi podstatne skôr, než ako to uvádza otec. Z obsahu podaní rodičov nepochybne vyplýva, že ich komunikácia je i naďalej problematická. Konflikt medzi rodičmi naďalej pretrváva, pričom poradenstvom sa súd prvej inštancie snažil prispieť k stabilizácii rodinných pomerov. To, že daná úprava (zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia) nie je v súlade s predstavami otca, neznamená, že súd nekoná v najlepšom záujme maloletých len preto, že rozhodnutie súdu nekorešponduje s jeho názorom. Napokon je potrebné dodať, že kontakt otca s maloletými deťmi je naďalej realizovaný v primeranom rozsahu v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a ide predovšetkým len o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov do právoplatného skončenia konania vo veci 4P/23/2022. Odvolacia argumentácia otca je preto v tomto smere nedôvodná. Odvolací súd záverom zdôrazňuje, že sú to primárne rodičia a ich vzájomné správanie, ktoré ovplyvňuje emocionálny stav maloletých detí, hlavne maloletého A..

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie v napadnutom výroku I. v zmysle § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).