

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212311
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212311.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený poručníčkou F.. M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. D. X a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, v konaní o návrhu o vydanie predbežného opatrenia , takto

rozhodol:

n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, ktorým maloletého D. U., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti F.. T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., J. D..

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, dňa 30.07.2014. o 10.10 h doručil súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletého D. U., nar. XX.XX.XXXXX, zastúpeného poručníčkou F.. M. X. do osobnej starostlivosti F.. T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., J. D. a súčasne podal návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

Návrh odôvodnil tým, že Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici A/2012/00564/BAR zo dňa 17.10.2012, právoplatné dňa 08.11.2012 bola F.. T. G., nar. XX.XX.XXXX zapísaná do zoznamu fyzických osôb, ktoré majú záujem sa stať osvojiteľmi. Úspešne absolvovala prípravu na náhradné rodičovstvo. Dňa 02.07.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým D. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorého bola osobne navštíviť v NsP Lučenec. Matka maloletého D. dňa 30.06.2014 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie mal. dieťaťa, čím súhlasila, aby dieťaťu bola sprostredkovaná náhradná rodina. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 9P/43/2014 zo dňa 29.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2014 sa maloletý D. stal osvojiteľným, matka Z. U. bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému D. bol ustanovený poručník v osobe F.. M. X., bytom V. Z. D. Č.. X. F.. T. G. obýva dvojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt je zariadený ako obývačka, spálňa a kuchyňa, moderným účelovým nábytkom. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. V byte žije žiadateľka sama a poplatky spojené s užívaním bytu uhrádza v sume 120,- Eur. Rada pestuje kvety, ktoré sú v celom byte. F.. G. žijú ešte aj rodičia v O., ktorí sú ešte aktívni dôchodcovia. Svojich rodičov navštevuje dvakrát mesačne v závislosti od pracovného rozvrhu, kde sa cíti bezpečne a príjemne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v harmonickom prostredí, ktoré mu môže poskytnúť žiadateľka F.. T. G., ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a prijatie do predosvojiteľskej starostlivosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prešetril pomery v domácnosti žiadateľky F.. T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., J. D. a dňa 31.07.2014 podal nasledovnú správu:

Žiadateľka obýva dvojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt je zariadený ako obývačka, spálňa a kuchyňa. Izby sú veľké, priestrané a svetlé. Celý byt je zariadený moderným účelovým nábytkom. V obývačke sa nachádza moderná obývacia stena a kožená sedacia súprava. Spálňa je zariadená modernou skriňovou zostavou, manželskou posteľou, ako aj postieľkou s prebaľovcou skrinkou, ktorá je pripravená pre maloletého D.. V kuchyni sa nachádza moderná kuchynská linka, stôl so stoličkami. Kúpeľňa je prerobená, murovaná a vkusne doplnená detailami. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Okrem nábytku má žiadateľka pre mal. D. pripravený detský kočík a kompletnú detskú výbavičku - ošatenie, vaničku, hygienické potreby atď. Výdavky spojené s užívaním bytu žiadateľka uhrádza mesačne v sume 150,- Eur. Pani F.. G. je zamestnaná ako lekár na infekčnom oddelení Všeobecnej nemocnice s poliklinikou n.o. Lučenec. Jej čistý mesačný príjem je 800,- Eur. Okrem toho je na dohodu zamestnaná v záchranej službe Falck a.s s čistým mesačným príjmom 240,- Eur a v záchranej službe IRS s.r.o. s čistým mesačným príjmom 1.200,- Eur. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností konštatuje, že žiadateľka F.. T. G. má vytvorené vhodné bytové, sociálne a majetkové pomery k zabezpečeniu starostlivosti o mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/43/2014 má súd preukázané, že maloletý D. U. sa aj v súčasnosti počnúc od svojho narodenia stále nachádza v Nemocnici s poliklinikou v Lučenci. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/43/2014-18 zo dňa 29.07.2014 maloletý D. U. bol vyhlásený za osvojiteľného, jeho matka Z. U., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom E., Q. XX, bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Za poručníka maloletému bola ustanovená F.. M. X., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2014.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Súd zistil, že záujem maloletého si v súčasnosti vyžaduje, aby bol zverený do starostlivosti fyzickej osoby F.. T. G. až do času rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, ktoré konanie už dňa 30.07.2014 doručením návrhu začalo. Súd poukazuje na skutočnosť, že nebol daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak ako to kolízny opatrovník navrhol vo svojom návrhu, nakoľko súd mal za to, že v súčasnosti život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého nie je vážne ohrozený, nakoľko sa maloletý nachádza v starostlivosti zdravotníckeho zariadenia, počnúc od svojho narodenia. Keďže zároveň s nariadením predbežného opatrenia bol podaný aj návrh vo veci samej, súd pri vydaní predbežného opatrenia postupoval v zmysle § 102 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Podľa § 171 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.