

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200270
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2520200270.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcov: 1. Ľ. V.Á., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. XXXX/XX, Y. O. X.Á., 2. Ľ. M., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, U. O. X., obe zastúpené právnym zástupcom: C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, Bratislava, IČO: 51284961, 3. Ľ. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B., 4. E. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B., 5. Ľ. B., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, Z., 6. U. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. P. XXXX/XX, K. U., proti žalovanému: R. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, P., o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 17.2.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.2.2020, sa žalobcovia v 1. a v 2. rade a V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. N. X, Z. (ďalej aj ako len „pôvodný žalobca v 3. rade“) domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území U. O. X. na liste vlastníctva č. XXXX, vedenej Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor, ako parcela číslo XXX/ X - orná pôda o výmere X.XXX m2 každý v podiele XX/XXXX. Súčasne žiadali priznať náhradu trov konania.
2. Nakoľko pôvodný žalobca v 3. rade v priebehu konania zomrel, uznesením č. k. 22C/11/2020-177 zo dňa 14.5.2021 rozhodol súd o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu v 3. rade, a to - Ľ. C., E. C., Ľ. B.Z., U. C., s ktorými pokračoval súd v konaní ako so žalobcami v 3. až 6. rade.
3. Podaním zo dňa 11.12.2020, doručeným súdu dňa 16.12.2020 žalobcovia v 1. a v 2. rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovaným, pričom uviedli, že si neuplatňujú nárok na náhradu akýchkoľvek trov konania ani trov právneho zastúpenia a súčasne žiadajú o vrátenie súdneho poplatku a žiadajú súd, aby konanie zastavil.
4. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.12.2021 žalobca v 3. rade súdu uviedol, že netrvá na podanej žalobe.
5. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.12.2021 žalobca v 5. rade súdu uviedol, že netrvá na podanej žalobe.
6. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.12.2021 žalobca v 4. rade súdu uviedol, že netrvá na podanej žalobe.

7. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 3.1.2022 žalobca v 6. rade súdu uviedol, že netrvá na podanej žalobe.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, k dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ustanovení § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

12. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorý vzali žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby procesne zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa zachoval žalovaný v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

16. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody (ktorej obsah však z podaného späťvzatia nevyplýval), súd dospel k záveru, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie, nakoľko však žalovaný už v priebehu konania vyhlásil, že v prípade späťvzatia žaloby trovy konania neuplatňuje a žiada súd aby priznaní trov konania ani nerozhodoval, súd rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal (II. výrok).

17. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že o vrátení súdneho poplatku nemohol súd rozhodnúť týmto uznesením, nakoľko podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník. Sudca v konaní koná a rozhoduje („iba“) o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Preto o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd až po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktoré podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach v listinnej podobe alebo jedným vyhotovením v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).