

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Ps/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207009
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v opatrovanskej veci B. R. nar. XX.XX. XXXX, bytom H. G. XXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného kolíznym opatrovníkom E. T. - pracovníčkou tunajšieho súdu, na návrh navrhovateľa F. C. J. I..J.. E. F. XX, T., za účasti súdom ustanoveného opatrovníka H. A. J. T. R. H., o schválenie právneho úkonu v mene pozbaveného takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e právny úkon vo forme nájomnej zmluvy č. XXXXX/NZ-XXX/XXXX - Ď. XXX - G., uzavretý dňa 02. 07. 2014 medzi B. R., nar. XX. XX. XXXX, pozbaveným spôsobilosti na právne úkony, zastúpeným súdom ustanoveným opatrovníkom H. A.L. J. T. R. H., zastúpenou MUDr. H. C., riaditeľom, ako prenajímateľom a F. C. J., I.. J., T., E. F. XX, zastúpenou štatutárnym orgánom Ing. E. G., predsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom a Ing. H. P., podpredsedom predstavenstva, ako nájomcom, ohľadom nehnuteľností uvedených v článku 1 až 3 uvedenej zmluvy a kúpnej zmluvy č. XXXXX/KZ-XXX/XXXX - Ď. - XXX G., uzavretý dňa 02. 07. 2014, medzi B. R.L., nar. XX. XX. XXXX, pozbaveným spôsobilosti na právne úkony, zastúpeným súdom ustanoveným opatrovníkom H. A. J. T. R. H., zastúpenou MUDr. H. C., riaditeľom, ako predávajúcim a F.Á. C. J., I.. J., T., E. F. XX, zastúpenou štatutárnym orgánom Ing. E. G., predsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom a Ing. H. P., podpredsedom predstavenstva, ako kupujúcim, ohľadom nehnuteľností uvedených v článku 2 a 3 zmluvy, v mene B. R., nar. XX. XX. XXXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd schválil právne úkony - nájomnú zmluvu a kúpnu zmluvu, ktoré ich spoločnosť uzavrela s B. R., pozbaveným spôsobilosti na právne úkony, zastúpeným súdom ustanoveným opatrovníkom H. A. J. T. R. H.. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je stavebníkom stavby C. T. - T.pre účel majetkovej prípravy, ktorej je možné vyvlastniť podľa § 108 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 50/1976 Z.b. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, keďže ide o stavbu vo verejnom záujme. Na uvedenú stavbu bolo vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby č. XX/XXXX - Bi zo dňa 30.06. 2008 s právoplatnosťou od 11.08. 2008 a Rozhodnutie č. XXX/XXXX - T. zo dňa 09.09. 2011 s právoplatnosťou od 26.10. 2011, ktorým sa predžuje platnosť Rozhodnutia č. XX/XXXX - T. V súvislosti s majetkoprávnym vysporiadaním diaľničného úseku C. T. - T. , katastrálne územie Ď. je vypracovaná kúpna zmluva č. XXXXX/KZ - XXX/XXXX / Ď. / medzi zmluvnými stranami prenajímateľom pozbaveným, zastúpeným súdom ustanoveným opatrovníkom a nájomcom, ich F.Á. C. spoločnosťou a.s. Prenajímateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - pozemkov, nachádzajúcich sa v k.ú. Ď., Z. Ď., Z. P. - Z., ktoré sú vedené Okresným úradom Košice - okolie, Katastrálnym odborom. Prenajímateľ zastúpený opatrovníkom prenajíma nájomcovi nehnuteľnosti v zmysle uvedeného geometrického plánu č. XXXXXXXX - XX/XXX zo dňa 29.09. 2009

uvedené nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho podielovom spoluvlastníctve. Cena nehnuteľností, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy je v súlade s platnými právnymi predpismi dohodnutá vo výške 0,856 Eur za m² a predstavuje XXX,XX Eur.

Ako dôkaz navrhovateľ predložil súdu aj uvedenú nájomnú zmluvu s príslušenstvom a so znaleckým posudkom č. 40/2014.

Navrhovateľ navrhol schváliť aj právny úkon - kúpnu zmluvu č. XXXXX/KZ- N./XXX/E. /., uzavretú medzi zmluvnými stranami v súvislosti s majetkoprávnym vysporiadaním diaľničného úseku C. T. - T. P. Ú. Ď. . Poukázal na to, že predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností uvedených v kúpnej zmluve a predáva tieto nehnuteľnosti kupujúcemu, pričom cena nehnuteľností v súlade s právnymi predpismi bola dohodnutá sumou 14,01 Eur za m². Dohodnutá kúpna cena po navýšení a po zaokrúhlení predstavuje XX.XXX,XX Eur.

Ako dôkaz navrhovateľ predložil súdu aj uvedenú kúpnu zmluvu s príslušenstvom a so znaleckým posudkom.

Súdom ustanovený opatrovník H. A. J. T. H., zastúpený riaditeľom MUDr. Pavlom Džodlom poukázal na to, že v mene pozbaveného uvedené právne úkony uzatvoril, oboznámil sa s obsahom týchto zmlúv a navrhuje ich v mene pozbaveného schváliť.

Zo spisu tunajšieho súdu 7Ps/1/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.02. 2008 bol B. R. pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.02. 2008.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/28/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 27.02. 2013 súd uvoľnil z funkcie opatrovníka pre pozbaveného M.P. R. nar. XX.XX. XXXX a pozbavenému za opatrovníka ustanovil H. A. J. T. R. H., ktorému vymedzil aj práva a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.03. 2013.

Súd sa oboznámil aj s predloženými právnymi úkonmi - kúpnu zmluvou a nájomnou zmluvou, ako aj s prílohami, ktoré patria k uvedeným zmlúvam.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník pozbaveného navrhol právny úkon v mene pozbaveného schváliť.

Súd v súlade s ustanovením § 179 O.s.p. právne úkony - nájomnú zmluvu a kúpnu zmluvu v mene pozbaveného schválil, lebo je preukázané, že tieto právne úkony vzhľadom na zdravotný stav pozbaveného a vzhľadom k tomu, že je pozbavený dlhodobou umiestnený v H. A. J. T. R. H., nie je v rozpore s jeho záujmami.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /