

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/508/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230904
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112230904.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I. - Q., O. XXX/XX, právne zastúpeného advokátom Mgr. Michalom Zemanom, Advokátska kancelária Zárecký Zeman Ďurišová, so sídlom Bratislava, Medená 18, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody vo výške 17.890,16 eur s príslušenstvom spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/221/2012-152 zo dňa 17.6.2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd (v celom rozsahu) zamietol návrh navrhovateľa, nakoľko odporcom vznesenú námietku premlčania vyhodnotil ako dôvodnú. Vychádzal z toho, že navrhovateľ za vznik škody označil „vylúčenie pôžičky“, t.j. jej nezaplatenie zo strany dlžníka. Nadväzne dňom splatnosti - 11.5.2007 - sa dozvedel o vzniku škody; zároveň v tom čase mal navrhovateľ vedomosť, že voči F. B. (dlžník navrhovateľa) bolo dňa 13.12.2006 začaté trestné stíhanie pre trestný čin spočívajúci vo falšovaní podpisu manželky na záložnej zmluve a že dňa 9.2.2007 podala manželka dlžníka voči F. B. (ako odporcovi 1/) a voči navrhovateľovi (ako odporcovi 2/) žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva. Navyše, v predmetnom konaní odporca 1/ na pojednávaní dňa 18.5.2007 potvrdil pravdivosť znaleckého posudku (ohľadne falšovania podpisu manželky dlžníka na záložnej zmluve a v overovacej knihe) a výslovne uviedol, že podpis manželky sfalšoval. Taktiež navrhovateľovi bol známy samotný znalecký posudok s jednoznačným záverom o nepravosti podpisu pani B..

Okresný súd následne uzavrel, že trojročná premlčacia lehota (§ 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.) uplynula dňom „11.5.2010, resp. dňa 18.5.2007“, kedy odporca - dlžník v konaní 7C/39/2007 uviedol, že sfalšoval podpis svojej manželky. Navrhovateľ si však uplatnil návrh na predbežné prerokovanie nároku až dňa 6.9.2011, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na záver o premlčaní uplatňovaného nároku navrhovateľa sa okresný súd už nezaoberal „ďalšími bodmi“ návrhu. O trovách konania rozhodol tak, že v spore úspešnému odporcovi priznal voči navrhovateľovi právo na ich náhradu v sume 77,84 eur, ktorú čiastku konkrétne zdôvodnil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom o premlčaní ním uplatňovaného nároku na náhradu škody. Namietal súvisiace zistenia okresného súdu - dňa 11.5.2007 nemal vedomosť o trestnom stíhaní F. B. (uvedené nevyplývalo ani zo žiadneho konkrétneho dôkazu), navyše, mohlo ísť len o účelové konanie jeho manželky so snahou vyhnúť sa výkonu záložného práva; F. B. v konaní 7C/39/2007 vôbec nevypovedal, a teda ani nemohol uviesť, že sfalšoval podpis jeho manželky. Odvolateľ zdôraznil, že poškodený sa o škode dozvie, keď preukázateľne získa informácie, ktoré mu umožnia urobiť si dostatočne pravdepodobný úsudok. V predmetnej záležitosti on (navrhovateľ) vychádzal z notársky overených podpisov manželov B. na záložnej zmluve a nemal dôvod veriť ich tvrdeniam o údajnom sfalšovaní podpisu pani B. jej manželom. Obdobne samotný znalecký posudok - najmä ak v občianskom súdnom konaní mal z hľadiska dôkazného prostriedku „len“ charakter listiny - bez ďalšieho

neznamenal potvrdenie skutočnosti o sfaľšovaní podpisu. Osobitne, ak listina s notársky overenými podpismi predstavuje verejnú listinu, ktorej pravdivosť sa zákonom predpokladá.

Navrhovateľ za rozhodujúce z hľadiska jeho vedomosti o vzniku škody považoval právoplatnosť rozsudku v konaní o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, t.j. deň 13.10.2009. V tejto spojitosti doplnil, že ak by záložná zmluva bola platná, navrhovateľovi by v podstate nevznikla škoda, ani keby F. B. dotknutú sumu od neho vylákal podvodom. Vzhľadom na neplynutie premlčacej lehoty v dôsledku žiadosti o predbežné prerokovanie (§ 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z.) premlčacia lehota mohla uplynúť až 13.4.2013. Keďže návrh na začatie konania v súdnej veci bol podaný pred uvedeným dňom, navrhovateľ ho označil za návrh/nárok uplatnený včas. Dodal, že o skutočnosti, že jeho dlžník p. B. je nemajetný, sa dozvedel v inom súdnom konaní až 2.12.2011; aj z daného pohľadu nemôže byť preto jeho nárok premlčaný. Napokon nesúhlasil ani s výškou priznanej náhrady trov konania odporcovi, keď namietal akceptovanie použitia motorového vozidla.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 a § 167 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/, ods. 2 O.s.p.

Dôvodnou je odvolacia námietka navrhovateľa o tom, že (vyššie popísané) zistenia, z ktorých okresný súd vychádzal pri ustálení premlčania uplatňovaného nároku, nezodpovedajú stavu veci.

· Dňa 11.5.2007 nemohol mať navrhovateľ vedomosť o trestnom stíhaní F. B.. Jednak prvým úkonom zo strany vyšetrovacieho orgánu vo vzťahu k navrhovateľovi je až doručenie uznesenia o vznesení obvinenia - dňa 16.6.2008, ale predovšetkým trestné stíhanie proti F. B. začalo až dňa 11.6.2008; 13.12.2006 začalo trestné stíhanie „len“ vo veci.

· F. B. síce podala návrh na určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva 9.2.2007, ale navrhovateľovi v súdnej veci (odporcovi v rade 2/ v predmetnej veci sp. zn. Okresného súdu Žilina 7C/39/2007) bol tento návrh doručený až dňa 15.5.2007.

· Už zo samotnej časovej následnosti je tiež zrejmé, že dňa 11.5.2007 nemohol mať navrhovateľ vedomosť o obsahu výsluchu F. B. dňa 18.5.2007. Navyše, sa nejednalo o výpoveď vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/39/2007 (dňa 18.5.2007 sa v označenej veci nekonalo žiadne pojednávanie), ale vo veci tamojšieho súdu sp. zn. 31C/179/2006, ktorého účastníkom navrhovateľ nebol. Predmetná zápisnica v rámci konania 7C/39/2007 bola oboznámená až na pojednávaní dňa 24.11.2008.

· Rovnako až na dotknutom pojednávaní bol vykonaný aj dôkaz listinou - znaleckým posudkom z trestného konania. Z obsahu vyšetrovacieho spisu (aj vzhľadom na prečíslovanie jeho jednotlivých listov) nie je pritom možné ustáliť, že by navrhovateľ mal vedomosť o obsahu a záveroch znaleckého posudku pred označeným dňom.

Z konštatovaného je zrejmé, že čiastkové skutkové okolnosti, na ktorých okresný súd založil svoj záver o premlčaní, nie sú vecne správne. V podstate okresný súd nekriticky v tomto smere prevzal - bez ohľadu na konkrétny obsah jednotlivých písomností (v širšom zmysle zahŕňajúcom aj pripojené spisy) - vyjadrenie odporcu zo dňa 18.3.2013 k návrhu (č.l. 101 spisu).

Uvedené v nemalej miere je dôsledkom i nedostatočného postupu pri vykonávaní dokazovania v súdnej veci, osobitne dokazovania listinami. Vo vzťahu k pripojeným spisom - spisy Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/39/2007 a 36T/39/2011 (vrátane vyšetrovacieho spisu) - zápisnica o pojednávaní dňa 17.6.2013 obsahuje len konštatovanie „Na to sudca dáva na vedomie prítomným účastníkom konania spisový materiál 36T/39/2011. Ďalej sa súd oboznamuje aj so spisovým materiálom 7C/39/2007.“; vôbec však nie sú konkrétne vymedzené jednotlivé časti/listiny, ktoré boli prečítané, resp. ktorých podstatný obsah bol oboznámený (§ 129 ods. 1 O.s.p.). Vzhľadom na rozsah oboch dotknutých spisov a trvanie pojednávania - 30 minút, pričom boli vykonávané i ďalšie procesné úkony - je nereálne oboznamovanie ich celého obsahu. Zároveň, s poukazom na (elementárne) nepresnosti čiastkových skutkových zistení okresného súdu je (minimálne) pravdepodobné, že náležité dokazovanie rozhodujúcimi písomnosťami ani vykonané nebolo.

Na základe uvedeného krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V následnom postupe vo veci bude úlohou okresného súdu vykonať dokazovanie spôsobom predpokladaným zákonom a jednotlivé skutkové zistenia jednoznačne vymedziť nielen ich konštatovaním, ale i ozrejmiením dôkazov, z ktorých vyplývajú.

Nad bezprostredný rámec aktuálneho odvolacieho konania krajský súd dodáva, že je nutné rozlišovať (skutkové i právne) súvislosti náhrady škody vo vzťahu medzi navrhovateľom a F. B. (ako jeho dlžníkom) a vo vzťahu medzi navrhovateľom a štátom. Prioritne je nevyhnutné jednoznačne ustáliť všetky konkrétne okolnosti tvoriace základ škody uplatňovanej voči štátu z titulu nesprávneho úradného postupu. V tomto smere odvolací súd dáva do pozornosti zhrnutie/vymedzenie predmetu sporu vykonané navrhovateľom v rámci odvolania (č.l. 166).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.