

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/392/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200991
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714200991.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom P. XX, XXX XX T., proti žalovanému: H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. H. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 122,82 Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu po vydaní uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 10C/51/2014-34 zo dňa 02. 04. 2014, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 10C/51/2014-34 zo dňa 02. 04. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin č. k. 10C/51/2014-34 zo dňa 02. 04. 2014 konanie vo veci zastavil. Zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, Bratislava 25. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podaním došlým súdu dňa 11. 04. 2014 žalobca oznámil, že vo veci v súlade s ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) berie návrh v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa ust. § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu dňa 11. 04. 2014, a to po tom, ako okresný súd ako súd prvého stupňa dňa 02. 04. 2014 rozhodol o zastavení konania, pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné. Uznesenie bolo žalobcovi prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu doručené dňa 08. 04. 2014.

Žalovaný bol okresným súdom vyzvaný dňa 16. 04. 2014, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný výzvu súdu prevzal dňa 28. 04. 2014, a podaním zo dňa 06. 05. 2014 vyjadril, s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu súhlas.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd pri aplikácii ust. § 208 O. s. p. pripustil späťvzatie žaloby, uznesenie okresného zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p..

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 vetou prvou O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zavinenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné skúmať z procesného hľadiska. Zavinenie môže byť na strane žalobcu aj žalovaného. Vždy bude zavinenie na strane žalobcu, a teda je povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá ust. § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p., teda že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, by bolo spôsobené správaním žalovaného (nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.12.2012, sp. zn. I. ÚS 463/2012-23). Žalovaný by v danom prípade mal právo na náhradu trov konania, keďže z dôvodu späťvzatia žaloby došlo k zastaveniu konania. Tropy konania mu však neboli priznané, keďže si právo a náhradu trov neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.), a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.