

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204267  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412204267.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpená Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 4C/98/2012-65 zo dňa 24.09.2013 návrh žalobcu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcu voči uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 5Co/609/2013-198 z 18.03.2014 tento rozsudok potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2014.

Dňa 12.06.2014 bolo na tunajší súd doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu s osobitným plnomocenstvom na zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní, podané na pošte v Bratislave dňa 10.06.2014.

Súd výzvou z 17.06.2014 č. k. 4C/98/2012-214 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 40,- eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy s poukazom o.i. na § 1 ods. 1, 2, § 2 ods. 4 veta prvá, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, 2, § 7 ods. 1, 10, 11 a § 9 ods. 1, 2, 4, 6 a 9 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení (ďalej len „ZoSP“), v spojení s položkou č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu uvedeného zákona.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. zaslaná iba zástupcovi žalobcu. Podľa vykázaného doručenia výzvy prevzal splnomocnenec zástupcu žalobcu dňa 03.07.2014 a teda dňa 19.07.2014 uplynula žalobcovi lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. V stanovenej lehote žalobca súdny poplatok nezaplatil a dňa 15.07.2014 súdu doručil odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie.

V dôvodoch uviedol, že predmetné uznesenie neobsahuje odôvodnenie a pokiaľ sa týka samotného súdneho poplatku poukázal na ust. § 7a sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého sa poplatok

vyrubuje len za podanie žaloby na náhradu škody, spoplatneniu teda nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie a dovolanie a pod. Žalobca podal dovolanie a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Mal za to, že mu bola uložená povinnosť v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Tiež poukázal na ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch s tým, že za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012. Žalobu podal pred 01.10.2012.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Podľa § 18ca ZoSP, - prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, keďže žalobca si nesplnil poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním dovolania vo veci samej a do dňa rozhodnutia neuhradil súdny poplatok za podané dovolanie, rozhodol okresný súd tak, že dovolacie konanie zastavil (konanie vo veciach poplatkov bolo začaté po 12.06.2014 - § 18cb zákona o súdnych poplatkoch) a to z dôvodu, že položka 7a sadzobníka súdnych poplatkov bola opätovne zavedená po novele zákona o súdnych poplatkoch účinnej od 01.10.2012, na základe čoho, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je poplatok 20 eur a aj keď podľa prechodných ustanovení § 18ca ZoSP, - k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012 a bolo zrejme úmyslom zákonodarcu spätné nevyberanie súdnych poplatkov z už podaných žalôb pred 01.10.2012. Z poplatkovej povinnosti však nemôžu byť vyňaté konania začaté po 01.10.2012. V tomto prípade sa jedná o dovolacie konanie, ktoré je samostatnou časťou občianskeho súdneho procesu a jedná sa o opravný prostriedok, ktorý možno podať až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v druhostupňovom konaní a preto dovolanie potom podlieha samostatnej poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. vo výške stanovenej v § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. Dovolanie bolo súdu doručené dňa 12.06.2014.

K odvolaniu žalobcu doručenému súdu dňa 15.07.2014 proti „uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“, okresný súd uvádza, že žiadne takéto uznesenie súdom vydané nebolo a takéto povinnosť mu nevyplýva ani zo zákona č. 71/1992 Zb., pretože poplatok sa vyberá podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. a to výzvou pod následkom zastavenia konania, o čom bol žalobca riadne v predmetnej výzve poučený. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku nie je potrebné odôvodňovať ako rozhodnutie súdu a nie je proti nej možné ani podať odvolanie, ako sa žalobca v danom prípade

mylne domnieva (preto na jeho podanie ani nemožno prihliadať ako na odvolanie, ale súd ho podľa jeho obsahu posúdil ako vyjadrenie k výzve na zaplatenie súdneho poplatku). K jeho vyjadreniu súd uvádza, že pokiaľ žalobca poukazoval na to, že konanie bolo začaté do 30.09.2012, a teda v zmysle § 18ca zákona o súdnych poplatkoch je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy bolo toto konanie od poplatku vecne oslobodené, súd považuje za potrebné poukázať na to, že v danom prípade nie je súdny poplatok vyrubený za konanie, ale za osobitný poplatkový úkon - podanie dovolania vo veci samej, ku ktorému poplatkovému úkonu došlo dňa 12.06.2014 t.j. za účinnosti z.č. 286/2012 Z.z., ktorý takéto úkony spoplatnil a teda poplatková povinnosť žalobcovi nepochybne vznikla. Neobstojí podľa názoru súdu jeho argumentácia, že pokiaľ nie je výslovne uvedené v položke 7a sadzobníka súdnych poplatkov, že sa poplatok rovnako vyberá aj za odvolanie aj za dovolanie, nie je možné poplatok vyrubiť, nakoľko takáto argumentácia je v rozpore s citovaným ustanovením § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).