

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201838
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201838.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Bohemia Factoring, s.r.o., IČO: 272 42 617, so sídlom Letenská 121/8, 118 00 Malá Strana, Praha 1, Česká republika, zastúpeného advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: P. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. D. XXXX/X, XXX XX W., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Obcou Sučany, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 28 349,07 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 28 349,07 Kč s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s., IČO: 649 48 242, so sídlom v Českej republike, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.02.2014, č.k. 1Ro/335/2014-31, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 12.06.2014, č.k. 9C/133/2014-40, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 12.06.2014, č.k. 9C/133/2014-41, súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko súdu nie je známy jeho pobyt.

Na pojednávaní, konanom dňa 31.07.2014, sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa na konanom pojednávaní nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 13.02.2014, zmluvou o vydaní kreditnej karty zo dňa 23.09.2009, výpisom z kartového účtu odporcu, výzvou právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy, odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa od uzavretej zmluvy o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.01.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 23.09.2009 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol kreditnú kartu. Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere riadne a včas neplnil, preto ho právny predchodca navrhovateľa vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 15 669,97 Kč a zmluvnej

pokuty vo výške 1 567,00 Kč. Prípisom zo dňa 16.05.2010 právny predchodca navrhovateľa odstúpil od uzavretej zmluvy o úvere.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 08.01.2013 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o úvere. Túto skutočnosť právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi prípisom zo dňa 08.01.2013.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa, uplatnený v návrhu na začatie konania, nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v celom rozsahu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Vzhľadom na to, že použitie ustanovení o premlčaní a o odstúpení od zmluvy, obsiahnutých v Občianskom zákonníku, je na prospech odporcu ako zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom, súd ich použil napriek tomu, že ide o zmluvu, ktorá sa spravuje Obchodným zákonníkom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od uzavretej zmluvy o úvere dňa 16.05.2010, čím odporcovi vznikla povinnosť vydať mu bezdôvodné obohatenie. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí v dvojročnej premlčacej lehote. Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal najneskôr dňa 16.05.2012.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na pošte dňa 13.02.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd mu ho preto nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporca, ktorý mal vo veci úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.