

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207070
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207070.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanej: E. B., X.. XX. X. XXXX, V. L. J. L. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 155,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 73,92 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 7. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 155,96 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 155,96 eura od 3. 5. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom vrátenia vyplatených provízií na základe zmluvy o sprostredkovaní poistenia zo dňa 22. 6. 2009, v dôsledku zániku poistných zmlúv uzatvorených prostredníctvom žalovanej s tretími osobami.

Súd vydal vo veci dňa 23. 8. 2013, pod č. k. 8Ro/1069/2013-48, platobný rozkaz, ktorým bolo žalovanej uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi 155,96 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3. 5. 2013 do zaplatenia a nahradila trovy konania vo výške 16,50 eura. Žalovaná podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. V podanom odpore proti platobnému rozkazu, ako aj vo vyjadrení vo veci zo dňa 19. 2. 2014 uviedla, že so žalobcom žiadnu zmluvu o sprostredkovaní neuzatvorila. Poukázala na uznesenie Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 9. 2013, ČVS: ORP-924/OO-LM-2013, podľa ktorého zmluvu o sprostredkovaní uzatvoril so žalobcom Stanislav Uličný, ktorý žalovanú istinu dňa 6. 9. 2013 žalobcovi aj uhradil.

Podaním, doručeným súdu dňa 24. 7. 2014, po otvorení pojednávania, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu skutočností, uvedených žalovanou a požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či šlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia žaloby výlučne správanie žalovaného. O náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. tak, že ich náhradu priznal žalovanej, nakoľko ku späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie žalovanej (žalovaný nárok nebol uspokojený žalovanou, ale treťou osobou, ktorá zmluvu o sprostredkovaní poistenia so žalobcom bez vedomia žalovanej podpísala). Súd priznal žalovanej náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku za odpor v sume 16,50 eura (aj keď žalovaná doposiaľ uvedený súdny poplatok nezaplatila, podľa ustálenej judikatúry jej prislúchala jeho náhrada, keďže povinnosť na jeho úhradu jej bola uložená právoplatným uznesením zo dňa 6. 2. 2014, č. k. 10C/217/2013-65) a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 73,92 eura, a to tarifnú odmenu za 3 úkony právnej služby po 16,60 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia vo veci samej a účasť na súdnom pojednávaní dňa 20. 2. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 3 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalovaná bola v konaní zastúpená advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalovanej.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní, nebolo možné žalobcovi vrátiť súdny poplatok za návrh tak, ako to žiadal v späťvzati žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.