

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210635  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412210635.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1/ X., bytom A. nad U., J. 8, 2/ AGRO-GOMBÁR, s.r.o., Dvory nad Žitavou, Hlavná 7, IČO: 36 563 781, obaja zastúpení Advokátskou spoločnosťou s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti odporcovi: MAGMA ZAFÍR, s.r.o., Bardoňovo 124, IČO: 36 325 856, zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., Bratislava, Špitálska 10, IČO: 36 722 758, o ochranu osobnosti, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 2. decembra 2013 č.k. 6C/124/2012-1032, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 2. decembra 2013 č.k. 6C/124/2012-1032 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi, aby upustil od zásahov do práv navrhovateľov v 1. a 2. rade a aby sa v budúcnosti zdržal rozširovania tvrdení o tom, že navrhovateľ v 2. rade neoprávnene hospodári na poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území D., že za túto pôdu neplatí nájomné a že nezákonne poberá za túto pôdu od poľnohospodárskej platobnej agentúry v Bratislave dotácie. Zároveň uložil odporcovi povinnosť písomne sa navrhovateľom v 1. a 2. rade ospravedlniť a v lehote 7 dní od právoplatnosti rozsudku im doručiť ospravedlnenie, znenie ktorého uviedol vo výroku napadnutého rozsudku. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom v 1. a v 2. rade náhradu trov konania v sume 812,93 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 11, § 13 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) a konštatovaním, že vykonaným dokazovaním tvrdenia, ktoré o navrhovateľoch v 1. a v 2. rade rozširuje odporca, sú nepravdivé, alebo skresľujúce, podané spôsobom, ktorý vzbudzuje dojem skresľujúci pravdu, pričom je zrejmé, že takéto tvrdenia nevyhnutne zasahujú do práv a oprávnených záujmov navrhovateľov a poškodzujú ich dobré meno, čo nevyhnutne vedie k tomu, že takéto konanie je nutné charakterizovať ako neoprávnený zásah. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľom priznal nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, namietajúc neurčitosť návrhu na začatie konania v časti uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa zásahov do práv navrhovateľov, aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v 1. rade ako i nesprávne a neúplne zistený skutkový stav veci, z ktorého vyvodil nesprávny právny záver. Namietal tiež, že uloženie obmedzenia do budúcnosti je neprípustné a nezákonné, obmedzujúce práva odporcu na slobodu prejavu, pričom takto všeobecne formulované obmedzenie nerozlišuje, či ide o tvrdenia pravdivé alebo nepravdivé. Predmetný výrok zakazuje šírenie akýchkoľvek informácií, teda aj pravdivých, ktoré nemôžu predstavovať neoprávnený zásah do práv iných osôb. Výtkol súdu prvého stupňa, že v napadnutom rozsudku neuviedol, ktoré konkrétne zverejnené výroky považuje za nepravdivé, ktoré za skresľujúce, ktoré

za čiastočne pravdivé a ktoré podané spôsobom, ktorý vzbudzuje dojem skresľujúci pravdu, ktoré posúdenie je nevyhnutné z dôvodu, že predmetom konania bol obsah uverejnený v periodickej tlači a v televíznom vysielaní, ktorý však odporca nevytvoril a preto za tento obsah nemôže ani zodpovedať. Poukázal tiež na rozporuplnosť napadnutého rozsudku, keď súd prvého stupňa považoval tvrdenia odporcu o tom, že navrhovateľ v 2. rade skutočne hospodári na pozemkoch, ktoré mu nepatria alebo na pôde, ku ktorej nemá nájomné zmluvy, za pravdivé, na druhej strane uložil odporcovi povinnosť v budúcnosti sa zdržať tvrdení o navrhovateľovi v 2. rade, že neoprávnene hospodári na poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území D. a že za túto pôdu neplatí nájomné. Žiada zmeniť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a žalobu v celom rozsahu zamietnuť, odporcovi priznať náhradu trov konania.

Dňa 14. 07. 2014 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie navrhovateľov v 1. a v 2. rade prostredníctvom ich právnej zástupkyne, v ktorom odvolaciemu súdu oznamujú, že dňa 07. 07. 2014 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Dohoda o urovaní, ktorej predmetom, okrem iného bolo aj ukončenie súdnych sporov vedených medzi účastníkmi konania s tým, že si nebudú navzájom uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Navrhovatelia v 1. a v 2. rade zobrali žalobu v plnom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov konania nepriznať právo na náhradu trov konania.

Dňa 17. 07. 2014 bolo odvolaciemu súdu doručené písomné podanie odporcu, v ktorom uvádza, že zo späťvzatím žaloby súhlasí, žiada konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci bola žaloba navrhovateľmi vzatá v celom rozsahu späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol v predmetnej veci rozsudkom a to dňa 2. decembra 2013 č.k. 6C/124/2012-1032, ktorý však v dôsledku odvolania podaného odporcom, nenadobudol právoplatnosť.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľmi v 1. a v 2. rade, teda spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o ich vôli, ako i neexistenciu dôvodov pre nepripustenie späťvzatia návrhu, a tiež s poukazom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo v čase do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, bol daný dôvod v predmetnej veci pre postup v zmysle § 208 OSP. Odvolací súd preto späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým návrhu navrhovateľov vyhovel, zrušil a konanie zastavil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.