

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/628/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210225132
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7210225132.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa R.. W. T., Z. O. N., M. XX, zastúpeného JUDr. Ing. Ľubomírom Niedelským, advokátom so sídlom v Košiciach, Moyzesova 34, proti odporcovi V. D., I. XX.X.XXXX, Z. O. N., V. XX, korešpondenčná adresa Považská 36/6, Košice, o zaplatenie 2.947,17 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 24. apríla 2013, č.k. 15C 60/2011-185, takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie odporcu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 24.4.2013, č.k. 15C 60/2011-185 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.374,21 € bezúročne, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie istiny 587,50 € s príslušenstvom vylúčil nárok navrhovateľa na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. V prevyšujúcom rozsahu návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu rozsudku, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je podané v zákonnej lehote.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O.s.p.).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vysvitá, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania odvolací súd vychádzal z údajov vyznačených na doručke, pretože doručka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia, pokiaľ nie je preukázaný opak (§ 45 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ doručka obsahuje všetky údaje, ako je tomu aj v tomto prípade, má povahu verejnej listiny.

Preto, ak účastník spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručke, je povinný preukázať súdu dôkazy o svojich tvrdeniach.

V danej veci z doručky pripojenej v spise na č.l. 198 spisu, ktorá sa týka doručenia rozsudku okresného súdu zo dňa 24.4.2013, č.k. 15C 60/2013-185 vyplýva, že rozsudok bol riadne doručovaný odporcovi poštou dňa 30.5.2013 na korešpondenčnú adresu odporcu Považská 36, Košice. Keďže adresát nebol počas doručovania zastihnutý, hoci sa v mieste korešpondenčnej adresy zdržiaval (opak nepreukázal), bola mu zanechaná dňa 30.5.2013 výzva o novom doručovaní. Po upovedomení o náhradnom doručení, ktoré sa uskutočnilo 31.5.2013, ako vyplýva z údajov na doručke, zostal aj tento pokus o doručenie bezvýsledný. V ten istý deň 31.5.2013 bol adresát upovedomený o uložení zásielky na pošte. Uvedenú zásielku si adresát na pošte nevyzdvihol, o čom svedčí záznam poštového úradu zo dňa 19.6.2013, že zásielka v odbernej lehote bola neprevzatá.

Zásielka sa vrátila súdu dňa 21.6.2013, o čom svedčí prezentačná pečiatka podateľne Okresného súdu Košice II na zásielke č.l. 198 p.v. spisu, a tento deň sa považuje za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel (viď § 47 ods. 2 posledná veta O.s.p.).

Odporcovi dňa 22.6.2013 začala plynúť lehota na podanie odvolania a uplynula dňa 6.7.2013, ktorý pripadol na sobotu. V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. posledným dňom na podanie odvolania bol pondelok 8.7.2013.

Odporca odvolanie podal až 24.3.2014, o čom svedčí odtlačok poštovej pečiatky na obálke č.l. 202 spisu (aj keď na odvolaní je dátum zo dňa 17.3.2014 - viď č.l. 199 spisu). Okresnému súdu Košice II bolo odvolanie odporcu doručené dňa 26.3.2014, o čom svedčí podacia pečiatka okresného súdu na č.l. 199 spisu.

Z podania, ktoré sa nachádza na č.l. 199 spisu jednoznačne vysvitá, že odvolanie odporcu bolo podané oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, len odvolanie odporcu odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že odporca počas konania na súde prvého stupňa niekoľkokrát žiadal o doručovanie zásielok na adresu „B. XX, N.“, a nie na adresu trvalého bydliska. Svedčí o tom

nielen úradný záznam zo dňa 19.12.2011 (na č.l. 46 spisu), ale aj adresa uvedená v plnomocenstve pre Mgr. Viktora Krempu, ďalej zápisnica o pojednávaní zo dňa 29.6.2012 (na č.l. 126 p.v. spisu), ako aj osobitná žiadosť odporcu na pojednávaní dňa 24.4.2013 o doručení rozsudku na adresu „Považská 36, Košice“.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd v tomto prípade aplikoval citované ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo ide o ustanovenie, ktoré sa aplikuje v prípadoch, pokiaľ súd meritórne nerozhodol, a ktoré je svojou povahou najbližšie uzneseniu, ktorým sa odmieta odvolanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.