

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200111
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200111.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava proti odporcovi: M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. E. Y. XXXX/X, F. W. F., o zaplatenie 146,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 146,21 eur od 07.06.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 18,30 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia dlžného poistného v sume 146,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 07.06.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu. Odporca prestal v priebehu poistného obdobia platiť poistné a poistenie zaniklo ku dňu 06.06.2011, teda v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Odporca do zániku poistenia za obdobie od 21.01.2011 dlhuje na poistnom sumu 146,21 eur.

Dňa 23.01.2014 vydal súd v skrátanom konaní platobný rozkaz č. k. 12Ro/5/2014 - 11, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/22/2014 - 44 zo dňa 21.05.2011 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 31.07.2014 vo veci vyniesol rozsudok.

Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, výzvou na zaplatenie poistného a doručenkou. Súd zistil, že odporca uzatvoril s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 6559298976 (číslo návrhu 7130126344), ktorou bolo dojednané kapitálové životné poistenie - produkt SD1 so začiatkom poistenia od 21.07.2010. Odporca bol v zmysle zmluvy povinný platiť mesačné poistné vo výške 32,49 eur. Výzvou zo dňa 26.04.2011, ktorá bola odporcovi doručená dňa 06.05.2011, vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 21.01.2011 do 21.02.2011 v sume 32,49 eur s tým, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Odporca poistné neuhradil a poistenie dňa 06.06.2011 zaniklo. Za obdobie od 21.01.2011 do zániku poistenia dňa 06.06.2011 odporca neuhradil poistné v sume 146,21 eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli poistnú zmluvu. V zmysle poistnej zmluvy a vyššie citovaných zákonných ustanovení bol odporca povinný platiť navrhovateľovi ako poistiteľovi poistné. Odporca poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil, a preto poistenie pre nezaplatenie poistného dňa 06.06.2011 zaniklo. Poistiteľ má v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia, a to poistného 146,21 eur. Keďže odporca poistné poistiteľovi neuhradil, zaviazal ho súd na zaplatenie dlžnej sumy poistného 146,21 eur. Keďže odporca neuhradil dlžnú sumu poistného riadne a včas a dostal sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľovi vznikol nárok aj na úhradu úroku z omeškania. Poistné bolo splatné najneskôr dňa 06.06.2011, a preto od nasledujúceho dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z uvedených dôvodov tak súd vyhodnotil návrh ako dôvodný v celom rozsahu, a preto mu vyhovel.

Keďže súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ tak mal plný úspech vo veci, a preto súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi v celkovej výške 18,30 eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a z poštovného v sume 1,80 eur, ktoré navrhovateľ vynaložil na doručenie návrhu na začatie konania súdu.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd odporcovi lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.